





[Faint, illegible handwritten text in Arabic script, possibly a list or account, covering the lower half of the left page.]

[Faint, illegible handwritten text in Arabic script, covering the lower half of the right page.]

اعلم ان التاج قد بين هذا قاسم في قوة في بيت الركون مع كتاب العشق في

Handwritten text in Arabic script, likely a list or index, with some words underlined. The text is written diagonally across the page.

[illegible]

بعض

[illegible]

كتاب شرح الاركان من كتب الفقه

[illegible]

في جميع ما ذكره طه والمحق الجلية كافيته بالقراءة اسما الله جميعا وتبعه الكل في قوله وبعض الاقوال الا انه قال اسم
 وصفاته الماسة منه الاول ما فخره الموجز فظهر الاكثر كعدم الخبر وعدمهم علمه ولم الاسلعه بها ما رويها ولا وقتنا
 العظيم وفيه نظر دقيق ما دل على حقيقته من اسم المعاني كالكتاب المحترق وفيها مائة القرآن والمنسوخ مكرهون تلاوته
 وهو لو لم يكن لظهر في وجوب المصداق والاسباب بانها الالتزام بالذات وهو من قولها وجانبه وفيه
 الجلية كافيته العظيم كذا كان في قوله وجه الاشارة لعظمه ومع البشارة بغير ذلك بل كالمحقق الثالث وابنه كونه
 مطهر وسجاء عن جميع من المفسرين ويظهر على الاكثر الاجماع على اعتقاده كل من نقضه بما وجهه فانتم وهو الخبر ومنها السلام
 غلظه اجمع ما اشارت من وقته ^{التي} عليه ومع ذلك فاعلم وجوب الاسلحة والجمع مطهر ولم ينقض عليه
 قوله والجميع منقول وفيه وضوح من هذا الغالب لما كانا في قوله عليه ويعلم حاله ما روي هذا الخبر لو انما لم يكن
 منكم ^{والا} والجميع هو ظاهر ثم جميع ما روي اعتبار وجوبه اذا شرب الماء الشرب وقوله بغيره كالا يتجاءر او المقتل او غيرها
 وله خلاصة كالذبح او العهد واليمين وجوبه به الجمله لا اريد فيه مضافا للاحتمال ما دل على وجوب الوفاء به
 مطلقا كانه او واجبا على خلافه الا خبره ان كان الاظهر بغير نصيب الايمان به على نحو التزم مطلقا او عقدا في الاول
 يكفي ما صلب عليه وقوله فيهما من الثاني العقيد فان لا بد بعده من قبض الاشارة والقرينة في قوله ما
 التزم ولا يلزم لعدم فعله فيه بل يطل لعدم حصول شرطه وهو القرينة بل كونه تشريعا على الجمله فالوالة به باينا
 على العصيان ان كان ضاميا لما التزم والايمان به على ما دل على وجوبه مطلقا فانه صحيح على الاطلاق كالأمانة به على
 شرط ولم يأت الالتزام ولا يجوز العدم المسمى ولا الاشارة على الاقوال اعلم صلوات الوفاء والامتنان
 الاطاعة مع وجوبه ويكون للفرج عن العجالة الاقتصادية والحيات لا ان يقضي العرف بل يوجب شيئا من ذلك
 ثم لو لم يقيد الذبح بوقت فوقته العرف لا يفيق لا يفيق الوفاء كإبراهيم والحيات الموصلة لا لا ولا ولا في قوله
 بين ما علم على شرطه غيره على الظاهر والواقع بوقت فحياته بغيره على ما يقضي ما دل على لزوم الوفاء به الا انه على هذا
 لا يخرج أن يتبع الايمان به في ذلك الوقت شرعا كما لو كان في ذلك الوقت حيا او حيا في غيره فممكن المغير ذلك ان
 فعل الاول لا يتلف لاسمائه السلف بالمحال وفي الثاني لما ان يمكن منه شرعا كما لو كان فالياسع الموانع على

واجبا لما اوله بل يمكن منه بالقرينة على الاول فلا شك انه وجوب الايمان به وعلى الثاني فله يجب تحصيل ما يتصل
 شرعا بالفعل كما لو لم يكن محققا لم نقل بشره غير الوضوء القليل على علم او قبل الصلوة او عند الركن الرابع فقلنا بان
 العمل بغيره وجوب او لم نقل بها وانه قلنا بشره وغيره يمكن من الحدث والاعمال كما جاز بالعلم الا انه كثير منهم فرضه فيما لو قلنا
 برفع الحدث عنهم من علمه بان لا يجب الوضوء لا متاع فيحصل الحاصل للحدث لعلم وجوب تحصيل شرط الواجب
 وادد بان الوجوب للشرط لا للتحقق باصل الشرع صوابا بل لا بد مطلقا لانه المفروض انه نزل الطهارة في وقت
 كلامه بعبارة بانه اذا كان محققا والجماعات ماله على وجوب الوضوء بالحدث مطلقا من غير اشتراط المصلي ان يتطهر في
 ذلك الوقت غير توقيت وجوبه على شئ ما يتبدل انما كانت الطهارة التي يتصل بها الذنوبية تكون متلفا من ان
 الطهارة المتلفاة من ان تكون بغير الحدث فيصير عليه الطهارة بعد لا بشرط وهو ما هو الطهارة على هذا موقوفة
 على الحدث في مقام عقليا فلا بد من الحدث لكي لا يتبين بالواجب المطلق وفيه ان وجوب الحدث تابع لوجوب المنفعة ولا
 لوجوبه فان كان وجوبه بالاصل فيحدث يكون مطلقا وهو ما هو وادد بان شرط او طام الوضوء فيكون بعد
 كل فانه متعلق بالحدث لا بد ان يكون له ما حقيقة وهو ثم فيما كان له بالاعتقاد وهو مقتضى الضرر القوي
 فلا يصح لا اعتبارا وجوب الوضوء بالشرع من الحدث هنا كما انقضى ولا اعتبار المستلزم من وجوبه من الوجوب
 الواجب للشرط باصل الحدث هو الشئ وعلى سبيل ان الشرع من الوضوء الرابع للحدث والمطالبة به للحدث
 للاصل والشرع في شئ ما يدل على شرعية الشرع ان نقص بالحدث مقتضى التكون على الطهارة في زمان ما هو مرجع
 فوقف الطهارة عليه لا لتسلم بجهاد ولا يجمع علم ثبوت بجهاد مثلما يكون بجهاد الوضوء الرابع للحدث
 معلوم كونه متطهرا فلا يجرى عومات الحدث فمقتضى كل وضوء من ذلك لم يكن مشروعا في ذلك الوقت وعامة نظرها فيما قبل
 الوضوء المطلق مستقر مطلق والوضوء الرابع في مضمونه فيجب ان يكون له في مضمونه ولا يشترط ان يقع بالحدث
 الفرعية الصلوة من وضع لا بجهاد فيه فاذن الظاهر ان اختاره للمقتضى وان كان الاحتياط ما ذكره للحدث هذا الظاهر فيقال
 يحصل للمقتضى بجهاد فاجب على لا يفيجج الوجوب كما لا يخفى والحيثية ولو شك في انه بالحدث او لا في كونه
 لو تردد المتكلمين في مضمونه وانما لا بالجميع للصلوة ثم هل يتصل بغيره دائما اختارنا التحديد الثاني معللا بجهاد
 نقله وانما فيه مرجع الاصناف وغيره فقلنا في ذلك كذا لا يفيجج والحيثية المتطهرا بالحدث والوضوء المطلق وهو كثير

فصل في الصلوة

فصل في الصلوة المستعينة وهو جمع عليه تحصيله ونقله ظاهر امرها فضلا عن كونها مستعينة للمحبة كما يفيد نظر الا
 يتباح اتيهم ذلك مستلزم لا استحبابه لكن به عبادته قطعاً لا يلزم من كونه مستعينة ان يحيا ولا يمكن وجوبه لما مر من
 استحبابه وهو اختيارنا وادد بان لا قاله بالفضل قطعا وعادة الكفاءة عن التطلع عن الصادق في قوله
 افتتاح الصلوة الوضوء وقهرها التكرير وتقليد الفيليم ورواية الفقير والتأثير والتقليد لا انهم اهلون
 في الاول عن علم في الثاني عن النبي مع تبديل الافتتاح بالمفتاح وعن الحلبي في الصحيح عنه قال الصلوة ثلثة اشياء
 ثلثة طهارة وثلثة تكريم وثلث سجود ورواية الفقير مرهلا فانه جعل الوضوء افتتاحا او مفضا او ثلثة لها
 ظهور في ذلك مطلقا بانه كان فيها دلالة على توقف استقامتها به فضلا عن كونها تعين التميز **ومن** الطوائف المتذرية
 ما يرى من ان الحج الا الطوائف الواجب وصلواته كما لا يخفى وادد بان ما رواه الصلوة في الشئ بغيره في صحيح ابن عمار عن
 مال لا يروى عن تقيي المناسك على غير وضوء الا الطوائف بالبيت والوضوء الصلوة في الصحيحين ابن عمر عن
 مسروق وهو ابن عيسى عن يحيى بن الزبير قال قلت لابي الحسن ع جعل بين الصلوة والركعة في ثلثة اشياء او اربعة
 ثم بالتم اتم بغير وضوء فقال لا بأس بل لو اتم فساكر بوضوء كان احب اليه فهو الكفاءة لا غير ذلك بانه جعلها لخص
 بعضها كالحق والوقوف والركوع وغيرها وليس شرطها فيها وفيه خلاف في ذلك هذا غير الطوائف المتذرية وما ينفرد
 سمعت فيه **ومن** غيره المساجد فلا خلاف فيه وفيه الكفاية فضلا عما رواه الصلوة في العلل ومقاب
 الاعمال **والقوانين** الصلوة وهو ابن يحيى عن علي بن الصليان عن ابي الحسن ع قال تكتبون في التراتيب ان يوتر في الارض المساجد
 فلو لم يكن تطهرا بليت ثم زار في بيتي وقرأ القرآن بكلم الزاير ورواية الفقير ملصقة والحداد مرهلا الا ان
 الاخير دفعه الى بقاء في هذا الزمان من انهم منكم ثم انه قال علم بانما ان المساجد فاطها ببيت الله في الارض من
 متطهرا لم يقرأ الله في ثوبه وكتب في ثوبه وقرأ في الارض من جامع الاضارة في البيت لا تدخلوا المساجد الا بالطهارة ومثل
 ما عثرنا بصلوة الفجر في النور وفي الفصل الا بالطهارة وهذا عليه في المني والطهارة مكره في المساجد
 التقديم وفيها نظر ولا فرق بين ان يركب الصلوة وطهر ثم يركب مع اذنه الملبس فيها لم يركب العلاء به الفضيل
 رواه عن الباقر ع قال فاما مثلت المحدثات استر بلبان تجلس فلا تدخلوا المساجد والحق طهارة التي يلبس كل موضع في
 ولا بأس بالصلوة منه ولا يجمع فصل في تعظيم الشعار في الله سبحانه اخبر من الحاق بحال العلماء والصلوات الاجابة

ان المأخوذ من الرضوخ لم يقض فيكون طلب الحاجة مائة ما اذا قضا بالرضوخ الذي هو فيه لانه جازية
 على اذن وليس فيه دلالة على الرضوخ للرضوخ وقت الحاجة وانت تعرف فيه بما هو **وصفه** جامع الملة للمأخذ
 الاعصاب كانه الجاهل بملكه ومقتضى النقص ليعلم ان اذ اكلت ارايتك فلا تجامها الا وانت على وضوء فانه ان قضى بملكه
 يكون اكله القليل قبل اليد دعاء الفقير والجاهل بالعلل وهو ان كان محضها بالرضوخ الكثير المتفرع والمباركة
 فلا ينفق القليل من الرزقة كذا **الزهر** **وصفه** اكله الحبيب ليعلم عبد الله من العلم ان طلبت قلت اياكل الحبيب قبل
 توفيا قال لا لكلك ولكن ليعلم عليه والوضوء افضل في الجاهل وبشره الا اعصاب حلالا للجاهل راحة من بعض
 مشايخه فلا الرضوخ على مثل البهائم ولا على ما دعاه الكلبين في جمع زكاة عن البارحة المبدأ اذا اراد ان ياكل
 ويشرب ويغسل عليه ويقضي ويغسل وجهه والوجه والشرب عن السكون في العلم ان حديثه احكام الحبيب ولا يلق
 شيئا حتى يغسل عليه ويقضي فانه لا يجازيه الرضوخ معللا بان اطلاق الرضوخ في الاعصاب على ذلك فليس الفصل
 بحكم الجاهل وهو يريد العلم للمناسبات لا يعلم قدر الجاهل فان وجهه عبد الرحمن جمع بينهما مع الحكم بافضلية الرضوخ
 في الاخرين اقرار على غسل اليد فلا يمكن الجاهل كذا في ان الرضوخ بمقتضى شرعية على الاقرى او فتره في
 عمر الصادقين في معناه المعروف في عينه لمصلحة عند الاطلاق ولا ينافيه استحباب غسل اليد في بصره
 فاهو كالبنا فيه اشتغال احد الطرفين على اكلها دون الاخر فلا فضل للمجموع بين الجميع وكذا الشرب للمارفا
 المصدق في الجمع عن عبد الله الملقب بالبارحة انه ان كان الرجل يبيت اياكل لم يشرب حتى يتوضا وفي سنة في
 يستعمل الرضوخ متعللا بجمع الترتيب في الامع الاضمار والملا في العلم على الصلح العز في الاعتناء بالباء
 من الغلاء ولا من وطوبى للماء **وصفه** جامع غائل الميت في كل ما طارده الكلبين في من شهاب في
 او وجهه شهابا عبد الله من غريب عبد المتبا ومن غلبت له ان ياتى اهله ثم يغسل فقالوا لا يا
 بلال اذا كان بينا عليه وقضا فعند الميت وان غلبت انتم توفيا ثم اهل ويخرج بعد ذلك
 ودعاء الشيخ في طريقه بغير لكن باختلاف ما في مستقره ومنه وان غلبت انتم اهل توفوا ثم اهل
 هما متفقان في المثلول والحكم بالتدبير مع انه لو لا في تقديم الاول لا في الكلبين اضبط فضلا عما في الثاني
 لا يلا ية ثم ظهر الضرر انضمام الحكم في الجماع الزوجة وبه تارة الزهر لكن غيرها للجماع فكلهم الصلاة

والعلامة والشهيدين والاصغناء وغيرهم جامع الغائل وبشره الجاهل والاعصاب لكن قبله بما ان كان ضاوي
 في الملائكة معك معناه في النخبة ساكنة عنه كاهلها بما عباد الله في المشايق في وضوء الجاهل في الكفاية
 العموم **وصفه** جامع بطل الجماع اذا لم يغسل فافا للمسبوط والزمه والكشف وغيرها بخلق كذا الاول وهو
 الجهر فضلا عن العلم ان من رمل ابن ابي خراش اذا اكل الرجل بريقه ثم اراد ان ياتى الاخرى وقضا وعادوا الا على
 في كثره عن اولاد الجهر عن الحسن بن عمار قال قالوا فلان غر بقلها ان ابا عبد الله م كان اذا اراد ان يعادوا اهلها
 للجماع قضا وضوء الصلوة فلبس ثوبا بالخص الثاني م عن ذلك قالوا لولا ان غر بقلها عليه فاستلذ من غير ان غر
 كان ابا عبد الله م ان الجماع واولادها يجمع مرة اخرى قضا للصلوة واذا اراد ان يعادوا قضا للصلوة الحديث في الجاهل
 الرأية في حجة ولا يابى بالجماع وهو كذلك الا انه فيه لم اعد تعرض له فتبعه الجاهل فقم وهذا الموضع غير مذكور
 كتابا لا حجب وهو من اجابة في الاقرى ان يكون المعاد اليه الاول ان لا يتم تياكله في المباركة بعد الاخرى في يفت
 فرجه ايهما بخلق في كذا المسبوط وفيه الكفاية **وصفه** جامع العلم وهو مشهور في الجاهل مرة بغير العلم في
 الى الاعصاب واشتد له الشك في ان يسط ثانيا بالرضوخ في الزهر جامع العلم قبل الرضوخ وان العلم معللا بانه
 روى عن النبي ثم انه قال ان الجماع قبل ان يغسل ويتوضا يخرج الولد عن ناكل يلو من الاقصر وفيه الكفاية في
 الكف لم اظهر له ليد وانما تضمن لغير المعروف الاعتناء في الرضوخ والولد هو من غريب في انما روى في
 على هذا الخبر وهو ما رواه الصدوق في الفقيه في موضعين وفي العلل والامالي والاربية في حاشية النبي بكثرة ان
 الرجل المرأة وقد علم حتى يغسل من لصلاته الذي دأى فيه وغر بقلها في الولد عن ناكل يلو من الاقصر ولله كثر
 ثم الاظهر من العلم لما كان في وقت يحتمل الجاهل وان كانت العلة محض من بالاول واللتساع وفي الفوايد الملتزم
 الحكم معصوا على ذلك في اطلاق الرضوخ وان كان التعليل مضمونا مع لعماله **وصفه** ذكر المايه في وقت
 وقا في العظم وذلك في اظاهر الصدوقين لنا على وجهه بعلل التساع والمخرج عن غير الملائكة في الضوء العجى كرواه
 الكوفي عن الشام سمع ابا عبد الله م يقول ينبغي للمأخوذ قضا عند صلوة ثم تغسل القبله وتذكر الله مقلاد
 ما كانت تغسل عن من صلوة م قال قضا المرأة للمأخوذ اذا اردت ان تاكل واذا كان وقت الصلوة قضا قضا
 القبله وهلك فكبر في القرآن وذكر الله م وجل جفرا به سلم سالا ابا عبد الله م عن المايه فيظهر من المهم وذكر

او لصلوة ولطائف ثابتهما الذي يقو بلا على العمل على التزكية واداءه الى الكثرة المفرطة وهو احد اعتقالات الصلوة
 كما ان اعتقالاته التي في اطرافها فانه يجلد ما ورد من الوضوء من شئ من شئ على استحبابه بالتحديد لا بالعموم
 ودعان من زاد على مرتين لم يجرى كذا ذكرته ومعناه ان تجليده على التحليل اجماله كان من صلح الطهر ^{النصر}
 باذانه واقاضيه اجزاء ومن اذن للعمر كاه افضل والا فان الثالث بغيره لا يولد فالحق فان اراد الثالث ^{لصلوة}
 ثالثة للبريد بغيره فالحق المشهور ان اراد لصلوة واحدة فلم يفرغ على نفسه على العمل لانه لا اصل
 لفرغه بالعموم وادائه الى الكثرة المفرطة فمنع فانه يفرغ لصلوة واحدة لا يفرغ لصلوة ثالثة
 ان يفرغ لصلوة ثالثة فالحق فلو لم يفرغ لصلوة ثالثة فالحق فلو لم يفرغ لصلوة ثالثة فالحق فلو لم يفرغ لصلوة ثالثة
 في الاصل علمه كالصلوة التزكية الثانية وهو لا يظهر فاقول في غيرهم على انه لو افاض اليها لم يفرغ لصلوة ثالثة
 واما ذكره الصلوة فلا يجلد فحقا فامر من العبادات تجزئ عليه واما ما في قول الصلوة من فواجب بغيره لا
 اياك ان تخلصت من ابد حتى تشيئت فدا طلت فوارد من قوله الوجوب فلا عراه طاهره اعتقاد الزوم على
 لا يتقيم على ما كان فيه **الثاني** بثبوت لم يصل بالاول فتوقف الذكر وهو محط ما من المخرج ولا وجه له بعد
 ما من العبادات مع وضوح دلالتها على الثبوت **وهذه** الكثرة على الطهارة وكذا للاختلاف في تحقيقها ونقلا
 بل هو موضع اتفاق كانه الفوايد الكثرة وفيه الكفاية فضلا عن الاخبار كما ان النبي المصطفى صلى الله عليه وآله وسلم اجمع على ان الكثرة
 من الطهارة ينزل الله في عركه وان استطاع ان يكون بالليل والنهار على طهارة فافضل فان كان ذلك اذام على
 طهارة شهيدا وآخر دعاء النبي ارشاده قال الله تعالى من اهدى الله فله الهدى والفرقان فلو دعاه في القول لا الله
 في جعله كذا فلو ان الله فقم آدم الطهارة يلم عليه الرزق فلو مع عليه الرزق قال وقد اية اخرى
 فكل رزقه والعلو عن نوازل الرزق كاه ايجاب الله ما انا بالواضع او يمتنع اعترافه بغيرهم الشا
 ثم اختلفوا في معنى غايته الكثرة على الطهارة على وجه منها البقاء على حكمها ومنها استلزامها فغيره
 منها ما هو مراد الفقهاء من قولهم ان الوضوء متخير لفسر فلا يارب بالاوليين على تقليد المتأخرين لكونه الاصل فاعلموا
 من الغلو ان فقه معتد الاجماع عليه كما ان الاخبار وتتم لها وحلها لتجميع بعضهم بين كونها عليها والا استدانة
 عليها ولا يارب وانما الاستحالة الاخرين ويمكن ارجاع اطراف الاخر مع ذلك هو معنى آخر لثبوتها

دعاء فان دفع ما ارد من الفساد والكلان كلام الاصحاب من حيث انه في استحباب الوضوء للكون على وضوء او
 استحباب الطهارة للكون على طهارة فان شئ من الوضوء لنفس الطهارة بل لا يتم من لواذها كما ان دفع ما في الشا
 من ان يكون الكون على الطهارة غايته بربها خفاء او وجوبه حاله للكل من غير الوضوء من غير وقوع الا
 المتوقف على الوضوء كالا ومعه منه كما لا يصح ما غير معلوم واكثر ما وجد الطهارة الربا بالتحليل على نفس المعطاة ^{الوضوء}
 الذي لا يكون عليه يجوز ان يكون المراد منه العفة المتكوبة على هذا يظل الكون على الطهارة من الاصل
 فكيف يجعلها به باسما والفرق بينهما بان بعض لفظها مفرق وقوع العقل من الكلف لكونه العقلية ^{بعض}
 منه العقل العبرة به ونظر الفقهاء لا يفرق بينهما سابقا فانه في ذلك هوارة المذهب معنى قائم بالتحقق ^{بعض}
 فانه ليلزم ان يقول بان الطهارة اثرا معنويا قابلا بالتحقق ونظير الطهارة غير طهارة اخبار كثيرة تدل على
 الطهارة اثرا معنويا يجلد فحقا فامر من العبادات تجزئ عليه واما ما في قول الصلوة من فواجب بغيره لا
 بالسلام فيها ما ورد في العبادات من بعض من العقل بالعلم بالفضل فان من اراد ان قال في
 بالوضوء وبما به قبله لا يكون العبد طاهرا اذا قام بين يديها صلتها به اياه مطيعا لله فيما امره فيها
 من الادناس والنجاسة مع ما فيه من نها بالكل وطرد النجاس وتذكير الفرد للقيام بين يديها لما قوله
 قال لم يصلي وضوءه ما خرج من الطريق فاحترق من النوم معه ساير كذا قيل ان الطريق هاهنا طريق القربة
 وليس للانسان طريق بغيره القربة من نفس الامنهما فامروا بالطهارة عند تعبدتهم تلك انفسهم واما
 النوم فانه التام اذا غلب عليه النوم فيجوز كل شئ واسترخى كان قلبه لا يشاء عليه للفرج منه الرجوع فوجب عليه
 هذه العلة فانه اذا لم يلم بالعلم من هذه القبة كما امر بالاعتناء بالحياة فيلزم هذا شئ ما غير
 للملح الاغتسال العنة لا يوجب تلك ولا يخلو الله نفسا الاصحها والنجاسة ليس هو امرها من غير الاضداد والوا
 في استحباب التيمم في الوضوء وهو متخير جدا كما دعاه الكلي والشخص ^{بعض}
 عن الصادق قال اذا سميت الوضوء طهر صلبك طهر وادام فتم يطهر من صلبك الا ما عليه الماء ويكون
 الصبر القاسم باب في فقهنا عند ما قال في ذكر اسم الله على وضوءه فكانا اعتدله ودعاه في ثواب الاما
 مكان عند في فقهنا غير هو به حكيم في الموضع والفقير من ذلك وتقريره يطهر من عوم البنية

وروى في كتابه في الوضوء
 وروى في كتابه في الوضوء

يظهر ان الامر بالوضوح في هذه المراتب يكون على الطهارة ومنها ما دل على عدمه من الفرق
 بل هو الطهارة لا غير ذلك ولا قابلية بالفرق واستظهره بعضهم ايضاً على انه ملحق بالاولى على انه لا يقتضي الوضوء
 الا بعد تقبيل الوضوء لا لانه لا يشترط علم اجزاء الموضع الوضوء فثبت ذلك يتبعه عموم الامر المتعلق بالوضوء
 باقية حاله لا يقتضي الامتثال بها الاخر مع دلالة الالفاظ والامثلة المشار اليها على ان الوضوء بنفسه
 يقتضي الطهارة وصدق المثل كما سمعت اتفاقاً على ان الطهارة والحلث امرتان متضادتان ويبدو من
 منافع مع كون للحلث حالة الباطن تشرها من فائدة متى انقضت كانت لتباح الصلوة ونحوها وان الفرق
 الامر بالوضوء في جميع ما مره الا ما استثنى انما هو ارتفاع تلك الحالة كما يندفع بالبناء وحقها استلزامه في الموضع الطهارة
 في كلام الشارع والمفسر احتمال اختلاف مراتب الطهارة والحلث اعمانها بحيث يمكن تحقق بعضها دون بعض فثبت
 وصدقها معنى بغيره من جملة هذه عليه ولا يفرق لوقيل يثبت للحقيقة الشرعية وعدمه وانما يوقف على علم
 حليها على المعنى الذي يكون اشهر وهو ما صنفنا ورويناه عن علي بن محمد عن ابي الحسن عليه السلام انه قال
 بعض الاوقات التي لا يناء طهر الطهارة يكون الطهارة على ما يرفع على الاشتراك اذا انا وبنينا على
 كلامنا في هذه المعنى بل ان الطهارة العرفية والحاصل ان اشتراك الطهارة والحلث بالمراتب او بالمعنى بان يكون
 لكل واحد منهما معان مختلفة او معنى واحد لا يقع فعل العبادات بكل طهارة لا اعتبار بمرتبة طهارة
 مرتبة او معنى لا يحصل بها وكذا الطهارة بطهارة البناء ومنها خلاف ذلك بل طهارة مرتبة ومعنى يختلف
 الامر لو قلنا يثبت للحقيقة الشرعية طهارة على ما علمنا من المعنى في حق حليها على ذلك لكونها
 ولعرف فانه لا يفرق بين استعمال الطهر بمعنى لا يقطع فيما ذكرناه لكونه استعمالاً غير معروف ولا يخلو اطلاق الطهارة
 في كلام الشارع عليه صلوات الله عليه كما ناردوا وهو المعروف استعمالاً فيه اما حقيقة اعماناً في حق حليها
 عليه او فيما استجوده فانه لا يتم الا اذا قيل بان حكم الوضوء مطلق للحلث لا حتماً له وعبره بوقوع الحلث
 عقيبها كما نبه عليه وتدل عليه بانه اذا ثبت ان الطهارة تقتضي الوضوء لعلم بان الوضوء واقعه لكان للحلث التام
 عليه باقية لا يقتضي الوضوء لا يثبت الا بالبيان بالمشقة في حق حليها وروى عن ابي الحسن عليه السلام في الاستحباب
 لحديث يقتضي الوضوء في الجملة لا ان كل ما يقتضي الوضوء في حق حليها يكون الاضيق ما اقتضاه من السابق وبيان للحلث

اذ كان

اذ كان واضحا فكيف لا يكون واقعا مع كونه اهو يثبت ذلك الفرض في الحل نظر اما الاول فلعلم عموم ذلك التام
 فلعلم اطلاق التام على السابق واما الثالث فلعلم الفرض في نظر الاختلاف في الوضوء والقرعة واما الثاني فلو
 الجزئية مقام حكم آخر وهو الفرض في الوضوء ونظر في الشيطان والمخرج الكف في الذين كما يتغير سؤقه فلا يقبل الحكم
 فالظاهر منه انه مد مقام الرجوع والمخرج من الوضوء في الشك بالانجيل على جواز الاكتفاء في صلوات
 عليه بوضوء واحد ايضاً فثبت بوقوع هذا ايضاً بغير التام بل انما هو من الوضوء بل هو الصبي المحدث
 ولا شك ان فيما نحن فيه لا يثبت فيكون ذلك الوضوء واقعه فلا يجوز له الوضوء قلنا ظاهر الخبر ان
 الوضوء للحلث المتأخر من يعلم وقوعه فلا يتم المنظم ثم لا يكره ان كان فاعرف من الخبر الاول منه علم بوقوع
 المحدث مع مطلق الوضوء كان بالجزئية الثانية منه الذي يكون مفهوم الاول يثبت علم الاستحباب الى وضوء آخر
 فيتم به التام بل لا يتم لكونه بغير نفسه هذا لا يثبت في قوله فاقولنا ظاهره الوجوب فلا يجد في الوضوء بعد
 لم نجد ما نحن فيه قلنا الماد من مثله يان الوجوب الوقت وفيه شيء فاجيب بان الحلث السابق بغيره يقتضي الارتفاع
 لجواز ان لا يكون ذلك الوضوء واقعا فيكون حكم التيقين السابق بما لا يصدق الاضطرار جواز تقبيل الصبي
 بيقين مثله لا ينافي هذا الحكم على تقدير ما ذكره من معنى من الخبر وهو على بعض الشروا التهذيب وهو هكذا اذا
 استنبط ان لا يخلو من انما بان فالحلث من الوضوء السابق يثبت انك قلنا حليها يكون طهر لعلم اشتراكه على
 ما استدل عليه ذلك وكونه في م وضوء فذكره سابقا في فبعد العموم مع اطلاق قوله قوضات وبه استدل
 المتأخر في غير الا ان يقع ايضاً وجود شرط انفراد الالفاظ في العموم فيرفع بذلك قوة العموم فلا يجد على الطرفين
 بقا انفراد العلم والمطلق في حق العموم انما كان المقصود بيان حكمها عرضي هو الا ترى انه لا يجوز الاستدلال
 بقوله لا يجوز الجهر على القرائين المكتوبة على جواز الجهر على المعول في الجهر ودعوى ان الماد هنا ببيان حكم الوضوء
 من حيث هو مشكلة فان ذلك يصح بالنسبة الى المطلق العلم فان دلالة الاول لما كانت بالخارج فيلزم عدل فيختلف
 الحكم على التقديرين لوجهي القرينة على تقدير رجوعه في الشك فان دلالة الشك بنفسه فلا يختلف كما لو وقع في مقام
 ملحق اقدم وقام من الوجه بغير عموم العلم لما بقي من الصور ومع ذلك تقول والخامس في الذكر في قوله
 للنوم نظراً انه في وضوء المحدث من غير النظر الى الاضطرار وفيه نظر ولحق علم المان فان النوم بما هو

امر قد فهمه افضل احواله امره والاصل هو الاول لا التلذذ بل هو امر محجب بشرط بالوضوء وما ذكره فيها من جعل
 الزم غاية ما اذا انما الغاية هي الطهارة ان قبل النوم بحيث يقع النوم عليها فيكون من باب الكون على الطهارة وهي
 غاية من مقتضى غايته كما في قبل الملتصق بمقتضى وهو المصريح به في الاعيان والكثرة بما من يفتح الكلام في الوضوء
 لمجاء للمطابق فيها كغيرها مما يرتفع الحدث بوضوءه بالاولى للمطابقة ثم من الاخبار وضوءه طهونه وهو هذا
 فنسأل عن الوضوء بقبولها يقتضي الامتنان بالثاني فيجب ان يرتفع عليه ما يكون غايته من الطهارة ورفع
 الغاية الباطنة وهو يرتفع نظرا له ولعم ما قاله المفسر والمفسر في موصول رفع الحدث بالوضوء المستدل به
 ولو كان التلذذ على عند التامل واما السارد فلو ظهر لنا السابق فجميع المماصلا بشرية كونه واقعا
 على الاكتفاء بالقرينة وهو من جهة بالاجماع على الكفاية بعبارة على تقدير الاكتفاء بالقرينة فغلب الرضا بل هو الظاهر
 من ثلثه حيث لم يذكر خلافه لم يتعرضوا لمزجها في رفع عليه بقوله مطلق مع ما قاله في خلافه ان ظاهره
 والاخبار ان شرعيته القبل بالمتلاذذ وواقعة الثاني بغيره في الاول في الرضا حيث لم يعلم شرعيته
 به وان كان ظهور الاخبار فيه المشاهدة مطلقا بانهم يعلمونها ما بالعليه وعكس استفاضة من جهة تحديد
 في الاخبار ونفي الاعمال بل بغيرهم واستشكل فيه بعض الدلائل فيمكن بكتفه بالقرينة من علم ^{فصل} ^{في} ^{الرفع} ^{بالاكتفاء}
 فيه من الاطلاق الظاهر عليه لكنه اعترف بان الظاهر كونه جازا للجماعة والمشاورة فيه ان علم بصد الرضا
 مضر هذا كله على تقدير صد القرينة به واما لو نفي التلذذ به فوجهان كما ان جميع ما مر به في تقدير الاكتفاء
 ولا نقلا خلتوا فيه على احوال تارة محله واما السابغ فيظهر من الحق السليبي علم الاشكال في دفعهم
 الا واما ما ظهر في الخلاف فلكونه الجاهل واما بعد الاكتفاء بغيره الصلوة لضعف قوله ولا بأس به الا انه
 لا يخفى به بل يعلم كثيرا منها بل كما لا يخفى بعبادة مشروطة به لوجه آخر ان واقع على وجه صحيح وهو محله واما الثاني
 فيبشر القبل بالاعمال معا بذكره بانه الثاني شائبه توهم ما يوجب القصور في الاصل فيكون ناقضا فان
 الدالة على استحباب الوضوء بما هو لاجله ظاهرها كونها من التوافيق لا غايتها على علمها بغيرها بما هو لائق
 فغايتها فيحصل كما في المشروطات به والظاهر ان الوضوء بعد الاستحباب بالمال ولو استعمل مثله في الكلام فيما ذكره
 جازع من ان الوضوء مطلقا لمقتضى ففهم في التلذذ وحكم بعد انقضاء الحدث في العبرة

الذكر في هذا الخبر المسمى استوجبه الا انه في الاخير قال وان كان فيه نظر في شأن الوضوء والطهارة انما ينصرف
 الى المشرع ليكون نافعا للوضوء شرعي الا انه في الاول لا يصح فيه نظر لعدم ما يوجب انصرافه الى المشرع قال الشيخ
 لتوقيفية العبادات مضمون ما حكاه في علم الامر فيكونه شرعا غير مانع لو ادعى بالاطلاق علم القيد بقبول الكونه
 مستحبا للنفس في ما يات بهيل هذا انهم من سبب المعتبر الصفة لا عقل بغيره ان يكون مراده الوضوء المطلوب
 شرعا وعنه تغير الاطلاق بما يقيم من الاقسام الوضوء فيجب منه لغيره محله وكيف كان هو اثر من
 غلط النتيجة او امتلا فها ^{ثاني} ^{في} ^{المعروف} ^{بغير} ^{الاعمال} ^{بشرعية} ^{ان} ^{هو} ^{الوضوء} ^{الواجب} ^{في} ^{الوضوء} ^{الواجب}
 لغيره وقيل بوجوبه لتفسيره على وجهين سببا به ووجوبه على ان يقتضوا الاطرار الزمان اقتضى
 العبادة المشروطة به ولم ينظر بها بغيره وان حكمه القاشان ايضا نعم امتلأ في غاية الاحكام في الذكرى وبعدها
 قبله بغيره في خلافه في جميع الطلقات في دفعه واليه شيئا منها وجوبه مطلقا في الجميع لكن مقتضى كلامه في قوله
 اطلاق التلذذ لم يقل به جعله القابل له القاضيا بالتركيب العبري من العام ويحكم الزانية في تفسيره بشرط الجاهل
 وفي التلذذ الكيفية بغيره في الذكرى في قوله في ذلك المداين حكمه ووجه اليه لكن بعضهم لم يلقوا به
 غير ما مر منه وكيف كان هو غير بعيد نظر الى الدليل هو اطلاق الاية والافعال التي علمت في الوجوب على
 وجوبه لا بأس به في كثير منها ما مر من وثوقه بتركيب الجميع على وجه ما يوجب عنه اذا استقيمت تلك الحقائق
 وما رفاضة الكلمة في الصحيح عن غير من خلا رسالنا بالاحسن من جعل به محله لا يقال على الاضطراب والوضوء
 ليش عليه وهو ما علمه بالواحد غير ما انفق وهو ما علمه في تلك الحال قال يوسف قلت له ان الوضوء
 عليه في الغفلة فقم ان اخفى عليه الصوف فقل بعبارة الوضوء وقال في آخر الظاهر وجعلها مع العبر ^{لها}
 وكذلك الخبر في العشاء وفي الخبر ما لا باع لانه من الغفلة والمحققين فقاما احدى الحقيقة والمحققين
 ان الله يقول بل الا انان عن تفسيره ان عليا كان يقول في جعل العلم النوم قائما او قاعلا فقل وجوبه
 في قوله التلذذ بها عند تباعدها وفيه وجه زيادة قال قلت له الرجل نيام وهو غير وضوء او
 اوجب المحقق والمحققان عليه الوضوء فقال لا وانه قد نيام العيين ولا نيام القلب والاذن فاذا
 قامت العيين والاذن والقلب فقل بعبارة الوضوء قلت فان حركت الحيلة شيئا فلم يعلم به قال لا فلو تيقن

انه قلنا من فوجي من تلك الذين فانه على تعيين من نفي ولا يتغير التبيين ابدا بالتلك لكن بنقصه يتبين آخره
 غير ذلك فضلا عن انه نعم اوجب علينا الصلوة المقرنة بالطهارة كاليتقاد مما مره الصبح من قوله ص لا صلوة الا
 بطهارة وما يند منه وما يملكها اشترط الصلوة بالطهارة فاعلمنا العلم قبل الوقت يعلم القلدة على
 الطهارة الوقت فيها الطهارة قبل الوقت مقلدة وان ثبت الوجوب في بعض اوقات خارج الوقت فقد ثبت في جميع
 بشرط اللزوم لا يلزم من اجتماع الكيفية الجوهرية النفس ولكن لقائله يقول ان الاية لا تقع قبل الوقت
 فان انا من ان الاموال وانما لم يعل على الاطلاق كلام الحكم صوابه فيجعل على الامر بالمعصية والثابت
 في القيامة اللطيفة في الوقت على ان المولى اذا وقع في الصلاة ثم قال انا قد اتيت اليه فافعل كما ينبغي
 القيام اللطيفة فيه هذا فضلا عما سمع من قريب والاعيان في البيان لبيبا الوجوب والامر فيها
 ومعه وحكم آخر فلا يفسد الحزم ولا سيما مع اشتراط الوجوب في المعصية وقدا وله بين الاما
 ومعرفة الوجوب القوي بل يفيهم قوله لم يسمع من القوام لم يعين بل يفيهم ولم يفهموا من تلك الاعيان وذلك
 بل يسمع النجس في الواجبات الغير تدب الاوامر المطلقة كما صرح به بين الفريقين عند البر والبيان
 والا دانه قال السعيد الاصل في ذلك انه لما كثر علم الاشتراط اطلق الوجوب فغلبت في الاحوال فصار
 حقيقة عرفية وفيه نظر ولو لا الاثبات الدالة كفي لا فخر بالاصل مع انه يظهر الوجوب في كلام الصا
 فيها هو ان هذا كلاما وفي بعضها دلالة على الفور كان في بعضها اشعارا بدلالة بان الوضوء في
 للصلوة هذا ولو لم يجمع للزم تقيد بما ياتي مع تأييد بالاصول والوجوب تدع الاصل بما وجوب القلدة
 فلم يثبت ولو لم يجمعها او كفاية الوجوب الشرط هنا فلا يتم كون الصلوة واجبة مطلقة بالطهارة قطعا بل سلم
 كمالا في الوجوب بالشرط الهاء الوقت ليعطى وجوب الصلوة كما هو المراد للمعنى عليه الاجماع ولو لم يوجبها
 للصلوة مقدرة قبل الوقت لا سلم استلزامه للمعنى فان الوجوب مقلدة اذا ثبت قبل الوقت لا يلزم وجوبها
 لنفسها مطلقا ولو قبل شرطها قبل الوقت فيقول وجوبها لنفسها قلنا ان كان وجوبها قبل
 الوقت لم فلا سلم علم القول بالفضل فاته الا للعرف من قال لبا الوجوب في غير علم الحكم بالوجوب قبله
 هذا مضافا الى وجوبه تلك على بطلانه الا لا صولة كالا صلا العلم والبرائة وعلم الزبائة و

لا بد من القلدة عليها الوقت

استصحابا لما لا سابقه يعلم الدليل الثاني فقلنا جاز من الاعيان والاجماع على خلافه في العلم والاشارة
 في قوله والثاني بان جامع المقاصد والروضة والاصالة في السائد من الحكم على ظاهر الصلوة اياه وبعين بحقيقتها
 معناه الاجل كما في الجدل في مصوله لقرينة يقتضيه علم ظهور الخلاف بين الطائفتين مع كونها جامع بين السليمة وعدم
 الزلم دفع الحدث الاضطراري الزام من احد ولا سيما مع الظن بالوقت حتى لا يتفر من المعصية والاصالة
 الشدة الا سلم مع فضا العادة بدو في الاعيان عنه في تعدد الواجبات وكذا ان ابا الزم مع استصحابها
 كثيرة ووجوبها فيخلق الخطب والمواظاة والقناعة على علم الاكراه والزام ببعضين هو انما استقرت به اليقين
 المعصية والاعيان فالظن بان اثبات الاجماع في مثل هذا السائد انما يثبت بين المتأخرين فيقولون ان تعذر ان تعذر
 مع وجوبه لانه فيه انما الثالث الاية فان تعلقت الوجوب بالقيام الى الصلوة لما كان مغالغا للغير الا في كونه
 فان مقتضاه وجوب الوضوء بدو في الوقت سواء قام الربا او لا والفرق في ذلك بين القيام في الصلوة والقيام في
 عليها وان كان الاول اظهرنا ما مضى وتعلو الحكم على اربعة القيام بغير حمله على نكر السبب فلو ادان اليه وجوب
 او بدو في الوقت فانه سبب للقيام للوقت انما يكون الزمان في النوم لا الصلوة وكان بدو في الوقت
 كما يقتضيه من ان يترك الماضى مع ملاحظة الضم الا في نفسه مما يتفرق وجوب الوضوء عند علم الشرط بل يعلو تأييد
 عرفنا حصر مطلقه في الزمان للشرط في هذا الحال فينبغي الوجوب النفس مع تعليم القول بالفضل فينبغي عدم العلم بما قبله
 دلالة على كون الصلوة عرضا للوضوء في الجملة مع جواز ان يكون للوضوء عرضا تاما فينبغي معرفته معرفة بالاجماع
 العلل اشارة الشريعة جاز في كفاية بالتمام والتمام مع تسليم كونها عرضا تاما فلا يلزم انقضاء حصر الغرض فيها اصلا
 وعلى تقدير تسليم حصر الغرض فيها اصلا وعلى تقدير تسليم حصر الغرض فيها في الجملة انما يلزم ان حصر الغرض في هذا الامر في
 دعاء وجوبه انما اذا ما السيل لعلنا ان القيت للضيق في السلطان وان القيت للذبح قد سلطت فلا يربط احدا
 ليربوا في امر هذه الا لمرورهم فانما في ذلك امر من النوع كذا ان بعضا لما كان كذلك صغيرا عبيدا فيهم العرف
 غير الاخرين واما هو فلا يبيد في المعنى فانه اذا سلم حصر الغرض في هذا الامر في الصلوة والا مطلقا ولا في فضل
 حصر مطلقا بغيره طبيعي فيكون الجواب فيكون المراد وجوب الوضوء على ما لا وجوبه الا في هذا الامر ولما كان ذلك
 من الثالث فيفهمنا ذلك من المفهوم منه او كل واحد من اجزاء انه علم مطلق بغيره اقل السال فيفسر وهو المقصود

او العرف منه معلنة عليه ظاهرهما بالنبذ لساير الغايات التعريف فلا يثبت المستعمل فيه وان كان الظاهر من الفرق
 والاجتماع فيما ذكره ومثله ان التعريف لا يلزم بالاجتماع وبما يمنع حجة المقصود ولا يصح غير فيما يظهر فائدة
 اخرى فاما وجه ثالثا للجلوب فانه يظهر من اننا تفصيلا الرابع الاخبار منها ما روي صحيح فاداة غير الباطن
 انما فعل الوقت وجعل الطهور والصلوة والمعلقة الا يطهر فانه العطف قوة كبريا لعامله والاول لمطلق الا
 الجمع لا للمعية ولا للترتيب فيجب وجوب كل منهما قبل دخول الوقت فيجب بعلم القول بالمضامع شأنه الوقوف
 بانه لبيان حكم الطهور والاصالة وذلك في جميعها التوقيت على العبد والحدود فاداة عليه ببعض طهر
 واكثر ظاهر الضاد وفيها ما روي غير صحيح من ان الرضا ان علمه الوقت الذي من اجلها ما روي عن الوجه والثاني
 ومع الرار والجليس فليقام بين يدي الله عز وجل واستقباله اياه بحوارة الفاهرة وما روي الكليفي عن النبي
 الزبير عن الصادق عليه السلام في طهارة قال ان الله عز وجل لا يقبل من العبد الا ما هو مخلصا من طهارة
 من الصلوة وصلة الهم والهمان ذيل الله والطهور للصلوة الا قوله في هذا ما روي الله على النبي المخلص بقى
 امره **الاول** ان كل من قال بالوجوب النفسي تعين ان يقول بالوجوب الغري والتمس وهو ما روي هذا في عبارة
 المقدم وغيره ولا يخفى **الثاني** ان ثمة النزاع بظهر من وجه كثر من ايقاعه على وجه الوجوب بعلل مختلفة فلو قلنا
 باعتبار الوجه وجبانه لوقتنا بظهر من وجه كثر من ايقاعه على وجه الوجوب بعلل مختلفة فلو قلنا
 العوات قبل الوجوب بالغير على التقدير الاول دعوى الاخر بغيره بعلل مختلفة فلو قلنا العوات قبل الوجوب بالغير على التقدير الاول دعوى الاخر بغيره بعلل مختلفة فلو قلنا
 شواهد بطلانه دعوى الثاني فان القابل بالاول لا يقول بالعقاب على تركه الا مع القبول بالمان فيظهر ذلك معارضة
 على هذا بنسب العبادته المشروطة به منطوقه فانه يوجب الا باجبار وجوبه الغري وهو ظاهر بغيره على الاول
 استحالة مما لا يلزم اعطانه لم فعل واجبا شرعيا دعوى الاخر **الجزء الثاني** اياها بالوضوح وتلخيصها بالان
 فانما الضاد الغرض الاسباب كونهما اشتملا فاما بالنبذ لساير الغايات التعريف فلا يثبت المستعمل فيه وان كان الظاهر من الفرق
 كل صفة على شيء من ان لا يكون موجبا فاقض مفسر عليه ائيب وهو ظاهر من دعوى العكس فانها تخلف كانه غير البالغ
 للظهور فان دفع ما قيل ان النيابة ناقصة للوضوح والتبسيط له كذا وجعلها بالنبذ لساير الغايات التعريف فلا يثبت المستعمل فيه وان كان الظاهر من الفرق
 والجميع مطلقا بل بغيره فان العلم بغيره هذا اللغات فان قصدها خصوصها على ان العلم لو كان مطلقا

فيكون
 من وجه
 من وجه
 من وجه

والبيد في وجه ذلك فان النيابة كانت ناقصة للوضوح كانت نيابة للعقل وكذا وجوبه بالنيابة للوضوح او العقل ما يقع
 فيها التافيت والبيد ولا يلزم اجتماعها كل واحد منهما بالنبذ لساير الغايات التعريف فلا يثبت المستعمل فيه وان كان الظاهر من الفرق
 ام من انما مضى مع ان التقييد بالثاء غير موجود فان العلم بالامور والاعمال وهو ليس منها واللام مع المعصية فانه
 فان للظاهرة اياها باخر غير انما ليس بالعلم ان كان الجمع بينهما في نفس غير متعين فان البحث ان كان اياها في
 فلو اقصى مع ما قلتم به الثاني وان كان العلم لم يرد بالاول وفيه نظر فان له اقبالا الثاني مع اعتبار النبذ للنبذ
 في واحد كما هو الظاهر منه فلا يرد عليه العلم محض ذلك فقلنا هو ليس من باب التبع عنها بالانواع بل من باب
 وصغف التغيير بالموجبات انما احتمال الوجبات ضارعا لان الوجه للوضوح المعلقة والطواف وغيرهما الا هذه
 للذوات بل هي معللات ان شرط لذلك على بعض الاحكام بالاسباب فان البطلان كما هو مقتضى ما قلنا
 وفيه ان التغيير في جميع الاحداث بالنواقض ايضا يجوز فان منها ما ليس بناقص فلا يلاقى على الجميع اطلاق الاسم لجزء
 على الكل فيكون من باب التعليل بعينه وايضا على هذا من المعلمات والشرط ليس على ما ينبغي بل هي اياها شرعية بغيره
 وعلى تقدير ان لم كونها منها لا يصير بالعلل لاسباب بل ياتيها كانه يجوز كونه اياها بالانتماء يجوز كونها
 موجبة مطلقا ان الكلمة فان المراد بالوجوب هنا اما بوجوب الوضوح مطلقا او مطلقا جزئيا او بالاعتقاد بكونه
 بغيره وبه التافيت هو ما مضى او جعله فلا وجه للترجيح ولو قيل اطلاق الوجوب عليها اما باجبار وامر او اجبا
 ان الوجوبية الحقيقية هو الله سبحانه فبطلان ذلك لاننا اطلاق التافيت على الجميع اقبالا كما مر ان تقسيم الاسباب
 التام والناقص ينبغي ان ان اراد ان يجعل الصلوة موجبة كونه علة فاقترن لوجوب الوضوح مع اشتراط ذلك لكونه
 محلا لذلك الانعكاس بان يوجب الوجوب المحل لكونه شرط بوجوب الصلوة وهذا يكون الصلوة او الطواف
 علة لا ياتي كونه المحل لانه لا فاعلم فاقترن جميع ذلك لم يظهر ما ذكره وجان النواقض على الاسباب كما انما
 منهم من جعل التلاوة شرطا مطلقا بان وجب التيمم لا طهره وفيه خفاء نعم لو جعل مضافها لاسا وقترن الوجوب
 وجب كانه له وجه وكيف كان في امور منها فروع البول والغائط والرجل من الموضع الطيب المعنوا لاجلها اما
 فيصلا ونقلا في العبادات كانه شرع الاشارة لغير الاسلام بامطاعا كذا فانه الحكم والناسج السوية وهو ظاهر جلقه
 بغير المسلمين كانه التيمم للعبادة والذكر والمساو وكشف الالباس والمداينة المتقاة لا يفرق خلافا بين العلم

ملأ به فان مفادها ايها بالملت وقض الطاعة فخرج الغايط وعما الوضوع مع علم القول بالفضل بين انما
 ذلك ان ملأ بان الملام الغايط فيها معناه الغرض والذات ملأ بان الملامنة معناه الاصل هو الاظهر وهو العلة
 من الاصل فيكون كناية عن الجود والتعويض وهو ان يملك غايط الجود والبرح ولا يثبت فاقسم بحسب مقتضى
 الاقاييل الفرق بين الاجتماع والافتراق مع الحكم على التقدير على انه من ملأ المكان التيسر ولا فاقاييل الفرق بينه الوضوع
 ان ذلك نعم ملأ بالاجماع ومع ذلك الصحاح فغير جابه مستفيض بلعد متواترة في الاول ما رواه الخاف
 عن علم ابي الفضل الصم قال ليس بقصر الوضوع الخارج من طرفك الاسطوانة انم الله عليك بها وفي الزمان
 عرفانه عند م قال لا يصح الوضوع الا في الجود او في طرأ او في غيره من جود او في غيره من جود او في غيره من جود
 نفع صحتها فيها منه قال قلت لابي جعفر ولا يعبأ الله م ما يقض الوضوع فقال لا يخرج من طرفك الا في غيره من جود
 والذكر الغايط ابعلا وعوا ويخرج والنوم في ذلك هو العقل ودوا الصلوة انهم عن اهل العلم قال لا يقض الوضوع
 الا في الجود من طرفك والنوم من الثاني ما فيها من جود او في غيره من جود او في غيره من جود او في غيره من جود
 والبرح ودولة العيون انهم لا يثبتونك ما يابا فيضا عن الجود في غيره من جود او في غيره من جود او في غيره من جود
 اول كان الاجتماع في الجود او في غيره من جود او في غيره من جود او في غيره من جود او في غيره من جود
 يتبعه البر لا السناد في الجود اليه انه قد خرج منه ويخرج ولا يقض الوضوع ولا يبع لسمعها او يبع لسمعها
 او يكون وادد اموال الغايط او يبع لسمعها او يبع لسمعها او يبع لسمعها او يبع لسمعها او يبع لسمعها
 منقول لا يثبت في الرواية في السناد عن علي بن جعفر في ما يله انه شافاه عن جود يكون صلوة فعل ان يبع
 خرجت ولا يبع بها ولا يبع صوتا قال يبع الوضوع والصلوة لا يثبت في ما يله انما علم ذلك بقيا والرواية قال
 شكلت في يبع اها خرجت منك لم يخرج فلا يقض لعلها الوضوع الا ان يسمع صوتها او يبع بها فاذا سقيت
 اها خرجت منك فلعل الوضوع سقيت وقتها لم يسمع وثبت فيها اهل قسم مع تأمل الجميع بالعمل بالاجماع فالحق
 انهم لا تقصر باصلها او الميل اليه او القولية كغير بعض الجود ثم المتأخرين كان غير طبع من العادة فلقه
 فحله كالسابق لا يثبت في جود جود المداك فلفظها في التمسك والتمسك بها فيها في شرح الانشاد
 لغير الاسلام الاجتماع على اللطاف لو ان السناد وانتهى غيره فلا اشكال فيها واستدل على اهلها بانهم الله

ديان في الاخبار باطلا ما يله عليه وعلى انما بان الاشارة الى الله من غير الخروج من العفلات التي يلفها الطبع
 فانما السند في مقام ما انتفع مقامه من الجميع نظرا ما في الاخير فلعلم اللامنة واما في غيره فلعلم شمولها في
 مطلقا لانهم الا المعهود والقارون ولا يبع لسمعها ولا يبع لسمعها ولا يبع لسمعها ولا يبع لسمعها
 الخارجين من غير الوضوع الطبع بل الرعي انهم مع علم السناد الطبع في الاموال والجماعات كما ان للفقهاء
 الاستصحاب في خلا فالغيب الا في غيره من جود او في غيره من جود او في غيره من جود او في غيره من جود
 متوقفا على الوضوع وفيه ان الاطلاقات الصلوة لم يثبت في غيرها فاما في غيرها فاما في غيرها فاما في غيرها
 الى الخلف وهو متطهر في العمل بالا استصحاب على ما في غيرها فاما في غيرها فاما في غيرها فاما في غيرها
 البقية من تقليم استصحاب الموضوع على استصحاب الحكم فلا يبع لسمعها ولا يبع لسمعها ولا يبع لسمعها
 له في حجة جبهته ولا في حجة الا في حجة الا في حجة الا في حجة الا في حجة الا في حجة الا في حجة الا في حجة
 كتابا وشره وفيه ما في حجة الا في حجة الا في حجة الا في حجة الا في حجة الا في حجة الا في حجة الا في حجة
 في اكثر كتبهم من الجود في حجة الا في حجة الا في حجة الا في حجة الا في حجة الا في حجة الا في حجة
 فلعلم مع علم منهم من علم الحكم للبرح وافضل بعضهم علم القضاء بالغايط لو كان في حجة الا في حجة
 لا يكون ما المالة الطبع لان في حجة الا في حجة الا في حجة الا في حجة الا في حجة الا في حجة الا في حجة
 الاصول مضافا الى ما في الاول من علم صلق الغايط على ما يخرج من طرف الحلة ملأ بها من الجود قدس
 القيمة بعد ملأ في حجة الا في حجة الا في حجة الا في حجة الا في حجة الا في حجة الا في حجة الا في حجة
 هضم الطعام وانتزاع الحلة الا في حجة الا في حجة الا في حجة الا في حجة الا في حجة الا في حجة الا في حجة
 معا من حجة الا في حجة الا في حجة الا في حجة الا في حجة الا في حجة الا في حجة الا في حجة الا في حجة
 الكليونية التي كان عليها الحلة اما في حجة الا في حجة الا في حجة الا في حجة الا في حجة الا في حجة الا في حجة
 وفيه اصراف جامعة نعم هو يلم من طرية الامكام ويدر على ما في حجة الا في حجة الا في حجة الا في حجة
 مع علم البقية لا يقض ولا يبع لسمعها ولا يبع لسمعها ولا يبع لسمعها ولا يبع لسمعها
 بنصها في مبدأ نكير الغايط ومع ذلك فالجود على هذا ان يبع لسمعها ولا يبع لسمعها ولا يبع لسمعها

من كونه مدعيا ونقص من غير انظر الى ان فيهم من جعله من جميع ذلك بقوله تعالى وقوع المثلث في هذه السند
 مع اعتبار بقائه ضعيفا على ظاهر الاتصال لوقوع مثله كاجتماع التفرقة معاداة الكلين عن جملته عبد الله
 قال اذا كان وحيات تام العباد ولا تام الاوقات وذلك لا يتفق الوضو فانما كانت العباد والافات يتفقون
 الامر بذلك خلافا لظاهر الاهدائه والمنع من حصر التوافق في غير كبرايه وفي الفقيه وفي سماعه بقاء عليه
 شله يعني ابا عبد الله عن الرجل يتفق داله وهو الصلة نايما اذا كانا قائلين عليه وضو وارسل عن الكاظم
 عن الرجل يرد وضو على وضو عليه مدام قاعلا ما لم يفرج في الخلق فان كان هاتان الروايتان فيهما
 فقد ما رت المسئلة خلافا له ولا ربه في مضافا الى ذلك من التوافق في غيره في العبد المتفق له الجواب بغيره في كل
 مثل الصادق عليه السلام هو جالس في مقام كان له يقول انا تام الرجل وهو جالس في مقام فليس عليه وضو وانما قام
 مضطجعا فعليه وضو والى الصباح الكائن عنه من الرجل يتفق وهو الصلة فوان كان لا يفتن مطلقا منه
 كان فعليه وضو ولعمارة وضو وان كان لا يتفق انه لم يجلد فليس عليه وضو ولا لعمارة ما عدا من جرد من
 ما لما يقول تمام وهو جالس لا يتجدد النوم فلا وضو عليه معاداة العلل والعيون بطريقين لا يخلو عن
 والبناء بطلان الحصر كالجميع من العقل بن نادان فلما النوم فان التام ان الغلبة عليه النوم يقع على كل شيء من غير
 فكان الغلبة لا شيئا فيما يخرج منه اليه من عليه وضو لهذا العلة والمجربان المصنفون وقافا وغيره من كل
 جلا في هذه العلة والشبه جلا خبر جماعة مطلقا فيه نظر فحمل على التيقير او المحقق او نحوه مع الاجماع
 الجميع لا ينافي ما ذكره موافقا للقرآن موافقا للعامة وراجع وكثير ما مرر واستخرجت عليه جماعة منهم وقوله علمنا
 واستقوا ابن بابويه والسيوطي في الامعاء بعبارة لنا خلافا فيه فالا انعقد الاجماع بطله خلافا له وهو ما لا
 فيه وان كان ابره موافقا له بالحقول علم على اعتبارها جلا لضعفها مثله على مثلها مع ان الصلة قد جمعت منه ما
 الحصال والا ما في الفقيه وكثير ما يرد على نفسه فيمكن ان يكون الخبران صحيحين عنه بما مر في هذه المسئلة قال
 وان تمت واستجالت الصلة فان العين قد شأ والا فانه فلا باس والحضرة كلاهما لا يخلو ان يكون تبعا للآخر
 ولما هو في ذلك من الجهد على سوية الاخبار وهما به مرفوعا في الشبه بطلان كان الاحكام فيكون ما يخلو
 في الشرايع التي هي ابا الحسن بن بابويه خلافا له العنود من الحسن بن بابويه في ذلك قوله كروانية ثم لما كان للنوم مقلعات

كالنفس والوضو والترك والترك التيقير ولا يتفق الوضو على الاتصال والجماع وعلم التيقير وعلمها بالعقل
 ما يخرجها الا ان كانا غيرا غيرا على التيقير والضرر وبعضهم اذا لم يلق العقل واخر اكتفى باحد الاولين والرابع والا
 وهو الاظهر لا سلكا من الغلبة عليها الغلبة على غيرها ولا انقلع لبقا هاء الضاد في بعضها غير التيقير كغيره وذلك
 اكتفى بالاولين كغيره على الجماع والمسايل وذلك لا يكون في غير ذلك ولا في الغلبة ولا في المطلق كما مر في الجمل
 فتوى ذلك لم يقصد النوم لكن هذا بالنسبة الى العنود الفرية لا لتقوية لصلته لاسم كيف لم يعد احد علم
 من الخاص وعلم من افاة العنود له لو ردد حاصو هذا الغالب المتعارف لا ينافي كون نوم التيقير من نوم بقاء الضاد
 للثبوت وجامع المقاصد المسائل المتعلقة بقاء النوم للمنى تام بناء ولا ينام قبله والخطب على واما مرهف من
 الاقوال مع بعضها الا التالفتها فانه ضعيف جدا لعدم الرتبة بين الزوال والبقاء في بعضها كما يظهر من اللام
 الغلبة على العقل لا على مطلق الغلبة ومع ذلك لا ينافي الحقيقة لا التيقير فيمكن في الصحيح مع وجوه المصنف وشرايط
 الاصابة على النسي وضع علم شيء منها وضو او قلة الحاشية او اطلاقها على العقل واللام على صبي الطريق والسمع عن ابي
 يكتفي في الزوال مطلقا الظرف خلافا لضعفها فاعبروا بالعلم واخر فاكفى في التقدير بما يغلب على ظنه وكلاهما
 بل يبعد العلم بالعلم واعترافه صحيح ووافقه وهو ثوب فيكون في ذلك وقال الامام للشيخ العلم بالعلمين والزموا الا
 دون آخر كما يقرر في غيره لم يلق ذلكا لولا بله شيء ولو يعلم انه تام او حاشية في هذا والحق به كما انما العقل
 جنونه او اتمام او كسر عند الامكان ولا خلاف في افاة يليم بل في المدارك جعلها على يليم وفي التيقير لا في
 خلافا فيه بين اهل العلم وجعل العنوان كما غلب على العقل والمسايل واما الزوال للعقل فجميع الاحكام على ايجاب
 الوضو به سواء كان السبب ايا او كرا او غير ذلك فيباجع السليم على الرضا مانع من الذكر كالمرة التي
 يتغيرها العقل والاشياء وهو ما مر جازع لم يرد في ذلك وافية خلافا لاهلا او نقلوا عن الاحكام الجاهل ولم ينفوا
 فيه وفيه الكفاية لكن في قوله الاما استدوا به من حق على حكم النوم فانه اذا وجب الوضو بالنوم او العيون
 مع الحاشية وجب بالاشياء وقوة بطريق اول واما في صحيح معرب فلا بد من ان الرجل يلمسه لا يخلو الاضطجاع و
 الوضو ليشه عليه وهو قلعة استدوا بها فافق وهو قاعلا على تلك الحال الا ان قالوا اخفى عنه الصوت
 فقلعه هو الوضو عليه حيث خلق للمحافظة الصوت فيطرد ويخلق نفق النوم بل يهاب فيجاء به في صحيح ووافقه والنوم

من كونه مدعيا ونقص من غير انظر الى ان فيهم من جعله من جميع ذلك بقوله تعالى وقوع المثلث في هذه السند
 مع اعتبار بقائه ضعيفا على ظاهر الاتصال لوقوع مثله كاجتماع التفرقة معاداة الكلين عن جملته عبد الله
 قال اذا كان وحيات تام العباد ولا تام الاوقات وذلك لا يتفق الوضو فانما كانت العباد والافات يتفقون

[illegible][illegible]

عبداللہ

عن الذي قسم ما كان منه بشهوة فترضا منه لكنها معا فترضا منها سدا وعدا واعتضا واجبارا فترضا منه غائفة العامة
للحق عن حجبهم خلاف فانيه بخلاف ذلك فانها موافقة لم فيه شيء فيها ما عداه الجلي في البيع عن زنا وعن الصدقة
قال ان سدا عن ذلك شيء من طوع ودفع وان الصلوة فلا تغسله ولا تقطع الصلوة ولا يتقص الوضوء وان بلغ
عقبك فانما ذلك بمنزلة التمام وكذا في خروج منك بعد الوضوء فانك في الجليل او في البوابة فليدري في ذلك تغسل من
الا ان بقدره وكذا في البيع فيه اذ الممنوع من الثمام وابن مسلم بنفلا في بيعه في سبعة مائة من سدا عن
عن الذي قسم لا يتقص الوضوء ولا يغسله ولا يغسله من المخرج من المخرج الذي انما هو بمنزلة التمام ودفع المخرج في الغل
الا انه في الشريعة خروجه في البيع عن ابن سنان وهو عبد الله في البيع عن الصادق قال قلت لمخرج من الجليل وهو الذي في
العدل الذي في الوضوء لا يخرج من موزونة البول قال الذي في الوضوء انما بمنزلة المخرج من اللزج عن ابن
عمر في عن فلهذا في بيع الصا ومن قال الميزان الذي في الشهوة والذات الا لفاظ ولا من قبله ولا من بعده ولا في
ومن ولا يغسل من الشهوة ولا من قبله ومن ابن رباط بطريق لا يغسل من اعتبار عن بعض اصحابنا عنه في طيب واما
المخرج من الشهوة ولا شيء فيه والمخالج التلذذ الموثق الحسن في اليك عن عمر بن الخطاب لا باع الله من الله
قال ما هو في العامة الاسواء ولو في اكثرها وهو بمنزلة مطلق في قيد عيارتنا اعتضا بها بالاعتماد مع كثرها باقيا
من ما خرج به بل هو ظاهر اياته فلا يجمع ان اكثرها يياته ظاهر اياته كونه من شهوة لعلها يكون ما في غير هالتي معرفة
الا ما في هالتي ان الظاهر من اهل الفقه حصره فيما عنها تقدم هذه على تلك ولو انما عن الجميع لكفنا انجزاه انما صا
نجبا بها بما مع ومن ما في انما بان من غير ان كان مخالفا فاعلم ضرورة كالبول والغائط لعموم الملبوس به ولا يعلم
يجمع عن التلذذ وشبهه مع ان اهل الفقه ينفسه لكونه من اهل ابن ابي عمير وهو جبر على ملحقا في الاشارة الى
كانت حجة الا لا تفرق له عز وجل كما كونه متغصنا غلظه مع ان لا يكون فيهم فخر من مثل ابن ابي عمير وفي ذلك كفاية في
للجبر فكيف مع الجميع هذا ايضا قال في نقل الاجماع على كونه غير ناقض وطعن ما كان من وضوء من البول والبيع والعلامة
في غير ذلك من كثر وهو ظاهر للغير وجامع المتصل مع انه قلنا في البحث السابق في بيع بطريق آخر فلا يمان زيادة
وهو قلت فاعلم ان وضوءه لا بأس به ويتبعه العمل به لتقديم الزيادة في قطع الفصل لما مر هناك مع ظهوره
على ان البيع قد عدلنا فاقولنا في ذلك عن كثر في نقل الاجماع والاتفاق كما اوردنا في التمهيد على الا ما في غير ذلك

بكره النظر وقد التزم تعويلا عليها وعلى اسما من صلح الاقربا ما لا يتفق ولا يفرق بين القولين
 ولا بين الذكر والانتق والحق بل ذلك للعلم والكا فولا اشكال في غير الاضامتها ولا في الاضامتها باللفظ
 للعلم ولما اختلفوا في جوان النظر لا عوقه فظاهر المصطلح العلم وفي العالم والوسايل والبلاية والحالين بغير
 علم الاصول واضحا من العلم بالسلم وخصوصا ما عاده الكيفية الصحيح عن ابي عبد الله في كلامه الصادق ع
 النظر لا عوقه من ليس يعلم مثل نظرك لا عوقه الماهية الصلح عند مرسلا انه قال انما كره النظر لا
 عوقه السلم فاما النظر لا عوقه الذي من ليس يعلم فهو مثل النظر لا عوقه الماهية لكن الاولين مرصداً عما
 من العوم كالنوع ليس للمو الذي ان ينظر الى الولد وليس للمو الذي ينظر الى العوقه والوالد مع انه لو لم ينظر الى
 الماهية فلهذا لست الماهية بالاشياء بغير العلم بالقول بالفضل وكما هو في النظر لا عوقه
 اليه في العلم بالاشياء من كراهية النظر لا عوقه اذ هو في العلم بالاشياء من كراهية النظر لا عوقه
 المزمع انما هو بطلانها وانما هي تال السبل بغير الفرج وقول البرد لو عوقه كراهية فيه خبره
 الصادق ع بالجو ان هو كما تدكره من كلام الفاضلين والثانيين وغيرهم ظاهرة الاتفاق عليه ومع ذلك
 لم يفرق في العلم بالاشياء من كراهية النظر لا عوقه كما جاعلة في العلم بالاشياء من كراهية النظر لا عوقه
 يتشون منه العوقه من غير ذلك فلا من لعلها الماهية من ان تضعف ثانياً في العلم بالاشياء من كراهية النظر لا عوقه
 الوهم علم التفات لعلها مع كونها ملكة من فيها اشترى واعتبر علمهم من كراهية النظر لا عوقه وقولنا
 في احوالها ما قاله بلعلم اعتبارها بغير كونها من اهل البيت فيكون ابن ابي طالب اهل البيت
 على جميع ما يقع عليه علم اشكال غير لعلها من كراهية النظر لا عوقه فاعلموا ان كراهية النظر لا عوقه
 شاذ من انه لا يرد على العلم بغيره فلا من ذلك لعلها الاستغناء او تعلد الراوي في كراهية النظر لا عوقه
 لمصداً لعلها بالصلح بذلك وعلى المجتبه عليه هذا مع العلم بغيره كثير واشتد ادعاءهم في كراهية النظر لا عوقه
 انظارهم وكثرة تفرقاتهم وبقومهم وكثرة ما رتبهم وما ادعوا من ان اطلاق كلام المصطلح كثره يقيق
 وهو بالنظر لا عوقه بل كن فانه من مخرج الاسكان في علمه الاصول وعلمه في كراهية النظر لا عوقه بل كن في كراهية النظر لا عوقه
 الغير والادبانه ولا سائر الجوانب في الفنون التي لا يميز من ينظر لكنه لا يرى لعقله او هشته او فوها

والظاهر ان غير الاسكان لم يرد به بل كلامهم وادروا مودد للقاء فبلد في الذكر لا يجيب عن العوقه في غير الصلح
 في كراهية لعلها عامداً وهو خبر لعلها في كراهية النظر لا عوقه فاعلموا ان كراهية النظر لا عوقه في كراهية النظر لا عوقه
 العوقه وعلى هذا لا يجيب مع مظنة انظار او الشك فيه او العلم القوي قواه بعض الاعراض ولم يات خبرنا
 انما انفس الحكمه فيضا من الاذن لها في كراهية النظر لا عوقه وهو من عوقه في كراهية النظر لا عوقه فاعلموا ان كراهية النظر لا عوقه
 خبر عليه في كراهية النظر لا عوقه في كراهية النظر لا عوقه في كراهية النظر لا عوقه في كراهية النظر لا عوقه
 ثم جعل الفصل فيه ان يقال امام العلم بوجوب انظار او الشك فيه او العلم القوي قواه بعض الاعراض ولم يات خبرنا
 على ان هو في كراهية النظر لا عوقه في كراهية النظر لا عوقه في كراهية النظر لا عوقه في كراهية النظر لا عوقه
 الا بغير الباقية فيها اشكال من حيث عوم وفيه العقيقه يعني من علم المتقدم في كراهية النظر لا عوقه في كراهية النظر لا عوقه
 الشرة او الاجماع غير معلومة في هذه الصور في كراهية النظر لا عوقه في كراهية النظر لا عوقه في كراهية النظر لا عوقه
 في العوقه وهو القبل والدير والاشياء في كراهية النظر لا عوقه في كراهية النظر لا عوقه في كراهية النظر لا عوقه
 في السراير من الغيبة افتقاراً فيما خالفه لا صلاحها القدر المتين وهو ذلك لعلها بغير العلم بالاشياء من كراهية النظر لا عوقه
 ولا صلاحها في كراهية النظر لا عوقه في كراهية النظر لا عوقه في كراهية النظر لا عوقه في كراهية النظر لا عوقه
 يعني الواسطي في الصحيح عن بعض اهل البيت ع قال العوقه عوقه في كراهية النظر لا عوقه في كراهية النظر لا عوقه
 باليتين فاعلموا ان كراهية النظر لا عوقه في كراهية النظر لا عوقه في كراهية النظر لا عوقه في كراهية النظر لا عوقه
 نقلته التواتر واما القبل فاشترى بذلك من علي بن ابي طالب وهو الكشيح في الصحيح عن علي بن ابي طالب
 لا اعلم الا قاله ابي ابي عبد الله ع اذ عوم راء خبره فاعلموا ان كراهية النظر لا عوقه في كراهية النظر لا عوقه
 الصلح عنه مرسلاً قال القبل في كراهية النظر لا عوقه في كراهية النظر لا عوقه في كراهية النظر لا عوقه
 يكون باصلاحه او بغيره من كراهية النظر لا عوقه في كراهية النظر لا عوقه في كراهية النظر لا عوقه
 انما الخبر تال في كراهية النظر لا عوقه في كراهية النظر لا عوقه في كراهية النظر لا عوقه في كراهية النظر لا عوقه
 جدا واما المارة فعودتها الضل والدير ويكفي في كراهية النظر لا عوقه في كراهية النظر لا عوقه في كراهية النظر لا عوقه
 فالواقع منها لا اشكال فيه في كراهية النظر لا عوقه في كراهية النظر لا عوقه في كراهية النظر لا عوقه في كراهية النظر لا عوقه

معلل بان الاستقبال والاستدلال بالتبعية هما بالمعنى مقابلهما مطلقا ان المعنى لا يستقبل الا قبله الاكون
 المتقبل من لهما ويقابل الاستدلال والقيام فالحق ليس بلا خلقه معتقدها قطعاً وبين عليه
 الاطلاق الاستقبال بالتبعية لا كائناً ما كان لوقبله وقبله الاستقبال الا كان له ما استقبل كما
 المحضر يقينونه بالخالفه ولا يصح المتداعى منه به الاستقبال لم يكن الامر باستقبال المصلحة من غير
 ادعائه انفسها فاستقبل لا يبعد تلك استقبالا لم يخلو في الوجود بل في الجبره بها اما المصلحة فان استقبالا
 من غير استقبال غيرها فيحقق مطلقا الاستقبال بالتبعية لا المستلح الا ما يكون به كالمعنى بالتبعية المطلق
 ما في قوله كالمعنى فظهر ان الاظهر التفصيل والاعطاف الترتيب مطلقا ومن ثم لو نفذ اطلاق مع علم
 الجزان لستقبل لم يبيها بانه للماليتين **الخاص** انه لو ما من الاستقبال والاستدلال مطلقا
 المحضر اوجبه للملا ذلك تقديهما قطعاً واستقباله به وتبعهما بعض متاخر منها وهو قوله فان
 حفظ العروة ام فلا يتيقن بالبرائة لو قلنا مع لزوم تحصيلها هنا ولو قلنا من امكنه ذلك مع
 الاضطرار من تعلم استقبال الاستدلال وحججه وفي الثالث لا وجه له خصوصاً في القوططها على
 التقديم بالنهي عن خصوص الاستقبال ووجه القابل بالمفهوم وفيها نظر لغرض الاستدلال في الاستقبال
 نعم يمكن ان يبق الاستقبال الاني وعنده الحجة فيه كمن يتيقن تركه تحصيله للبرائة اليقينية لا ايجرياته
 القوطط مشكل فمضمون من كماله في غير ما يجب على خروج البول بل لا ما خافته اجماعاً ما تحصيله وفقدانها
 او صحتها متواترة فمن قلنا السيدان والفاضلان والصهرى والسيد الثاني والامان والبولى
 سبلاً لا فخر والها والاصغاف والبراز في غيرهم والاشجار الكثيرة منها التحاح كما روى الشيخ عن زينة
 عن الباقر عليه السلام في حديثه في الاستدلال بغير الاستدلال بغير الاستدلال بغير الاستدلال بغير الاستدلال
 علمه وعنده قالوا في يوم ما لم اعد ذكرى ثم صليت فاستدلت بالبرائة الله فقال له عند ذلك
 اعد صلواتك فمطلبة التماسه اذنته قال فكر ابو جرم الانصاري ان الحكم بمعية بالبرائة لم
 ذكره مستقلاً فذكر ذلك لا عبد الله ع فقال بئس ما صنع عليه ان يعيد ذكره ويعيد صلواته ولا
 يعيد محنته فعلا بن يقطين عن ابي الحسن عليه السلام قال العز الجليلي ولا يعيد ذكره موقفاً

وهو في الصلوة

وهو الصلوة فقام يعيد ذكره ولا يعيد وضوءه ودون الجنازة الا ان فيه فليحذر من ثم بوضوء
 وضوء الصلوة وهو من غير ان يذكر في الفاتحة لا عبد الله ع اوردوا في وضوء النبي استجاني ثم اذكر بعد
 ما صليت قال انك ذكرت اعد صلواتك ولا تعد وضوءك فغير الا ولا منها بل لا يترك الاستقبال على
 علم كفايته غير العلم مع ظهور الفسلة كونه بالماء ومضمونها اجابا لغيره كان الا ولا منها غنى بالله
 عن البيان ومنها غيرها كقولى بسم الله الرحمن الرحيم انه قال في غير الغاية المبح بالاجاز والبرائة من
 الا الماء واما في جماعة قال قلت لابي الحسن موسى ع انا ابو ثمر اتمتع بالايجاء فيجئني من البيت يا فضل
 سراجي قال ليس به بأس وان كان ظاهر الكفاية بالتمتع بالاجاء ولسق الباسع من البيت المتعبد عليه فلا
 يكون ما مروي به مع موافقة للقيمة ومضغفة سداً انك لا اصلا مع اعتناك في العباد بالبرائة على ذلك
 وان يصح عند المخرج فيما يشترط بالطهارة ومثل السراويل او يبدلها وان يكون وارداً فيما في ذلك
 فانك لا تلتزم بعد الاستدلال والتجفيف فلا بأس بالمخرج مع مضمونه لا يتفق عليه واما ما رواه الشيخ
 الثلاثة الصحيح عن ابي بصير عن صفوان بن سليم قال سمعت رجلاً يقول يا عبد الله ع فقال اني عاينت ملائكة على الماء ويشهد ذلك على
 فسمع فامسح ذكرك بريقك فان وجدت شيئاً فقله من ذلك فهو المنافاة منه لا وجه له بانه لو كان
 التمسح يكفي لما كان مسح الريق بعله نايلاً فالظاهر منه البلاء منخلص ما فكره الراوى من التماسه بان يمسح
 موضعاً من ذكره بريقه حتى لو وجد طوبى ليجعل ذلك من ذلك فلا يعلم بالبرائة ولو لا ذلك لم يجرى في
 عند الاصحاب لا يقام ما روى للكلام فيه مقام لقها في ثم من جميع ما روى غيرها من الاملايات في
 كفاية العتافية بالتمتع مع ازالة العيون ونفي الزايل الاصل وهو ما روى جماعة منهم القاضي في
 وحلى بل لا من انك تقبل ما على المشقة وبالله عليه ايمان من ليطب من صالح عن الصادق ع سألته كم
 يجرى من الماء في الاستجاء من البول فقال لعن الله المشقة من البول تنفريه ظاهر البراءة بمثلها
 عن العتد ولا يريانه اقل ما يمكن تحقيق الفصل به مائة واستدلاله على ما في المخرج ولا يريانه في
 فان الظاهر ما على المشقة هو البول الذي يبق على المشقة وبقته مضغفة ضعيفة لا تغيره نقوى الا
 حيث افترق مضمونه مع مائة مضغفة فظن ان من يتامل ذلك لا يري الا الحميم بن ابي سرق وعرفك

احسنه

اذا استحي احدكم فليوتر بها وترا دالم يكن المتأنياء على انه قد علق الاستحجار بعلم المتأنياء فيجب ان يكون محققا
 على الذي يجره مع جوده وفيه نظر فاصدع اصل الحكم بان الدلالة وليجوز انما بالمتأنياء او بالاجماع
 تحسيرا فكيف يكون لها افضل بل قد جواز مثل ذلك باستحجار الافضل معان فان التحجب للوجوب في المحر
 فليجوز ان الوجوب في التحجب لا ينافي الاستحجار بالمتأنياء لا متعلق الا بالمتأنياء اما معينا بل الامر بالمتأنياء فمتعلق
 الاستحجار بالافضل بل قد جواز في غير ذلك وفيه نظر فانه ان اريد بالاستحجار بالمتأنياء المعنى العرفي لم يمكن تعلقه
 بشي من افراد الوجوب في غير ذلك وان اريد به كونه لهذا الفرد بين الوجوبين امر فبان ان الاستحجار لا امتناع فيه
 كما هو ظاهر وفيه نظر فان الاجماع المتعلق بمعية والتكليف بالمتأنياء مع جواز تركه وهذا معنى
 الاستحجار الاصطلاحي ولا ينافي الوجوب في غير ذلك فان كان عقليا شريفا كما هو مقتضى صحيح ان
 وجوبه فلا منافاة اصلا وان كان شرعيا كما يقتصر على الاجماع فذلك فانه لم يظهر بتعلقه بغير
 المتأنياء او بالاجماع فحق بنا فيه بل لا ريب ان ما مفهوم احدها او كلاهما على وجه البديهة وقد حققنا
 الاشارة الى ان اختلاف الحكم بالمتأنياء في الحقيقة مع ان وقوعه غير عينه في الاحكام ومنه الوجوب
 الغير متعلق بالاستحجار بالمتأنياء والتمتع بين المتأنياء والجماع او نحوها اكلها افضل لاجماعها كما في الفقيه والمعتبر
 في المتن جعله من حيث العلم الا ان الاستحجار متعلق بغير العامة وفي الاممكم بتدفعه وفيه الكفاية
 فضلا عما مر من رفع الاشهر جرت كثره الاستحجار بتلذذها ابا وتليج بالمتأنياء ومقتضاه تقديم الا
 ثم هل يعم ذلك ما لو لم يكن الاستحجار بتلذذها اكلها افضل لاجماعها كما في الفقيه والمعتبر
 في المتن ومنه ما يقتضيه هذا ويجوز الاستحجار بالمتأنياء **فمنها** ما يجوز التحجب فيه بل قد ارتد في السلفا
 عليه من معصية ما هو من ارتد في ذلك ولو استعمله انا والاهلية فان الترتيب في العلم لا يتلزم الفناء
 والاول منه ما لو اكرهه عليه احد **ومنها** ما تفرج بالمتأنياء به لعل الكف يجرع او نحو ذلك
 علم التلذذ شرعا غير محرم فلو استحي به ذلك تدين عليه التطهير للمتر **ومنها** عضو الجنى او
 الاجنبية اذا لا في اللذة انما يفيدها يظهر كثره **ومنها** العظم والرفق بانفاق الاصاب كذا في الفقه
 والمغايغ وفي الرضا والجماع كغير المتعلق بغير الغيبة وهو مستظهر في الفقه وفيه الكفاية فضلا عن

النبوي لا يستحي بالاعظم والاروت فانه ذوا احوالكم من كبحه بغير الترتيب في الفقيه والجماع في المتن
 الرجل بالاروت والرفق وعلمه في المتن كغيره بغير الترتيب في المتن من كبحه بغير الترتيب في الفقيه والجماع في المتن
 او العود قالوا العظم والاروت فطعام للجن وذلك ما اشتهر على رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال لا يصح شئ
 ذلك وقال فيه والاروت فانه كان من حقيقته السند الا ان الاصاب تعلقها بالقبول فذلك هو انما علة
 لوم الا لا له وفيه شك وايضا بالروايات الصحيحة الدالة على الجاهد محلا بان مقتضاها الاقتصار
 الا انه صيرلا غيرها من التلذذات للبلبلي في الباء على المنع وفيه ان يتم لولا عدم بقاء ما في يده ويذهب الغالب
 كما مر وعلمه في الفقيه بان وقد لحن جازا رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال لو اباد رسول الله متحافا لعظم الاروت
 العظم فلذلك لا ينبغي استحيى بها وفيه نظر مع ان تعليله لا ينطبق على عنوانه فان الاول مؤثر في
 الترتيب فالتأنياء في المتن لم يفرض لها في السيل فانه كما عفا لعمامه حرجه عليه كالتذكاة فان المحكم
 اعتد الا كراهة للاصل وصغف المحسنة ولا فرق بين ما تلوثا بالاستحجار وعلمه لا طلاق الشوق والجماع
 المؤيد بعلم التفرقة من احد وكذا لا فرق بين عظم البلاء وغيره وما كثر اللحم وغيره والجماع والاختصاص
 بالذوق للاصل وهذا يفيد ان التطهير لا يستحيى بها فلو ان ذلك لا اطلاقا ولذا في خبرنا في المتن
 الذي وان الرضا لا يتأنياء بالمتأنياء في المتن نظر ولا سيما في الاول فان نفي الصلابة لم يكن اعم من المحسنة
 والكرهية فاعم من الحكم الشرعي والتمتع وليس ما عدا الفناء وهو الحكم هنا فمفهوم ما دللنا الكفاية بالا
 ذلك ذهابه بغير تخصيص فالصلابة بقاء في نفع الغيبة الاجماع على علم الاجماع مع ما يذهب بالشبهة المحكية
 في الفقيه والاستحجار بالمتأنياء لا يستحيى بغيره فالتأنياء لا يظهر ان نوع ترويه في مثل الاطلاقا
 له ولو ثبت ذلك في الاصل علم نحو ما دل على المرونة لمثلها انما كان محققا في اشياء
 علم كونه فيها الاستحجار لا اشتغال ولو انقلب حقيقة ما وبغيره سلفا اسم علميا عرفا لم يحرم للاصل علم
 ما دل على المنع له والاستحجار لم يجرى بانه فيباح في بعض الاطلاقا ولو بقى سلفا الاسم حرم ولو
 حصل فيهما تغيير بقي للاستحجار **ومنها** ما يجرى امره شرعا فان الاستحجار به حرام وانما يتلذذ
 وعنه كتابه القرآن واسم الله وحجركه وسائر المساجد المحرمات على حصة من الاول على الحد

عن الصادق عليه السلام قال يتره ثلثا ثم ان سال حتى يبلغ الساق فلا يبالى بعد هذه الكلمة
والشيخ في الجمع عن ابن مسلم قال لا يجزى بطلان فلم يكن معروفا فقال مجبر صلا فذكره الى
طرفه ثلث عشرات فبقي طرفه فان خرج جعل تلك شيئا من الجود ولكن من الجبال وعداه
الحل من كتابه عن ابن ابي عمير عن جميل بن صالح عن عبد الملك بن عمر عن الصادق عليه السلام قال
ثم ليخرج ثم جعل تلك الكلمة قال لا انا بال طرفه ما بين العقلة والاثنين ثلث مرات فخرجنا بينهما
استوى فان سال حتى يبلغ السوق فلا يبالى في الرقعة من الرقعة من الكاظم ع من ابيه عن رسول
من بال فليضع اصبعه الى على اصل الجاه ثم ليحسها ثلثا وعند ع قال كان النجوم اذا بال ثلث فذكره ثلث
مرات حاله لان منها لو كانا ظاهرين في الوجه فجلان على النسيان بطلان الاخبار والادلة بما من
على العظم بل الظاهر بين الاصحاب كما في الخلاف وباقي المتأخرين في ذلك مع ان دلائلها
عليه نظر لا شمار ونليها على خلافه بل شهادته واما غيرها فلا يبدى الا ولا استحبابا لضعف
سند ادلة بل لا يقدما الى لا دلالة على حفظ الطهارة والتفاته وعلم التلوث بالقياسه وسهولة
المفارقة السني لكافة دلالة على نظير ذلك قطعا للقول بالوجوب واما استداد الكاظم لرب الكاظم
فهم قطعا او طول بالشر من كما هو غير بعيد في كلامه وفيه يرتفع الجدل في كلام غيره وكيف كان لا
يتصف بوجوب ولا شرطية لما يتوقف على الطهارة للاصول ومنها علم التلوث وهو الملبوس به و
تايلها على نظير كلامه بلفظ هو يعلمه بقل الكلام وكيف يرتفع فيها كلام الاخبار والاهل
وهي ما رفق المتقن فليج بصبر الى على تحت اثني الاصل القضي مرتين او ثلثا ثم يضع يده
تحت القضي والاهل من فوقها ويمسها عليه باعتماد قوي الى وار المستغفرين او ثلثا ثانيا فالحا يترج
باصبعه من غير خروج الجوى الا اصل القضي ثلثا ثم يبر اصبعه على القضي ويتره ثلثا وبجاءه اللبس
واساير ذلك الغفر بين الاولين كما قوم في هذا الجدل في القضي اصله الى وار المستغفرين
او ثلثا فبغيره هاتان التا فليج من تحت الاثنين الا اصل القضي باصبعه ويتره ويتره الى وار
المستغفرين اذا فالتابع بعينه ذكره من العقلة الى طرفه ثلثا وجعلها اليد في القضي في اصله

لا يتره

الى طرفه ثلثا كما عن الاسكاف واستظهر الاكتفاء بهذه المدارك وجعل البنية الدقيقة و ابو المكارم
والشيخ في الجمع عن ابن مسلم قال لا يجزى بطلان فلم يكن معروفا فقال مجبر صلا فذكره الى
ثلثا في الشرايع والقواعد يعلم بغير الترتيب بل في الشرايع كالتقوى بكل واحد من الوجوه المذكورة وتبعها
وجعل فيه ضم غير ما بين العقلة والاثنين على التسع او اختلف التقاضي بين بابيه فبعضهم يحكم
الاقتدار على مع طاعت الاثنين ثلثا وبعضهم زاد عليه ثلثا او اربعة ثلثا واما الاخبار فاذ على الحق
في الجليل قال يتره ثلثا يمكن جمع غيره من النصوص في البولي المقصود بتر البولي ثلثا وهو جمل
من العقلة الى وار المستغفرين ثلثا ان يكون جلا اولا الذكر فغاده كالخبر في الذكر ثلثا طاعة مجمع ابن مسلم
اصلا ذكره الى طرفه ثلث مرات ويتره طرفه يحتمل ان يراد من اصل ذكره الى طرفه ما بين العقلة وتحت الاثنين
ومن طرفه الذكر اذ اصل الى طرفه الذكر ومن طرفه طرفه وهو الظاهر منه واما مجبر عبد الملك الى بال
ما بين العقلة والاثنين ثلث مرات فخرجنا بينهما فليج جمع غير البنية في الاثنين فيكون ما بينهما اسما
عن الذكر الى الاثنين والعقلة ولكن لما كان الحكم من الادب يجمع جميع ما يتبادر منها بل لا يحتمل اول
لا يسمع كون المقصود الاستظهار فكلما ابلغ نواحي وانما الاشكال في تعارض مفاهيمها باعتبار حكم
البلا فتقول مقتضى القاعدة الخيرة على تقدير الاختلاف الا انه غافل لا يفتي من يعتد به مع انه لا يغير
عبد الملك فخرجنا بينهما فخرجنا الى الله او للمنفين المتقدمين بائنا من الصبيحين واستباح ذكر الله
وتابيه بالامانة فانه لولا له لادبا فيه المصلحة ولا يحصل به البرائة المقصودة منه مع انه في
على المعنى الا في ذلك على اعتبار ادمه بغيره احلا لا يسمع من الشا في الغفر لغير الاصحاب شاهدا
لما ذكرناه فاذا ثبت اشتراط ما بين العقلة والاثنين ثلثا ومع ذلك فلا يبالى على هذا بطلان
تعيده بالثلاثة فيصليها ذلك للصبيحين الا ان له واثبت في الذكر الى طرفه ثلثا ويتره ثلثا
في طرفه فالاخر يعلم القول بالفضل فيقول ذلك بالثلاثة فيصير الغفر في علم البلاة بال
السمات التسع وهو السجود وبها الغفر اوها هو الدولة البر وعلما لم يذكره العقل والخطا
من غير اليد على حال المقصود منها بان يسطر ما من التسع من العقلة الى وار المستغفرين بالترتيب بين

ظهور في كون النقاء المذكور فيه بعد الفراغ من الحديث وفي الرضوخ اذا فرغت فقل وذكر مثلاً
 الا انه بعد ذلك عا في الجملة الذي ير الساع وسهل الخرج واما ما ذكر في الروي عن الصلاح
 ابي بصير الص ٢٤ قال اذا دخلت الخرج قال اذا فرغت فقل الحمد لله الذي ما طغى الكفر وذهب عن القاطن
 هناك عا في الجملة الذي ير الساع وسهل الخرج وامن في الانفة في العبر استلذذ الدعاء للفرغ بما
 في صحيح ابن عمار في حديث التسمية في قوله ٤ واذا فرغت فقل الحمد لله الذي لا اله الا الله اللهم اجعلني من التوابين
 واجعلني من المطهرين والحمد لله رب العالمين وهو غير ظاهر في المعنى بل ظاهره سبحانه وتعالى على الوضوح
 فان المتبادر من الوضوح مطلقاً على الاقرب او في عصر الروي بعد فقل انما هو ذلك الملاك في الدعاء في كل
 الموضع كغيره على التخييل اما تعليق بعض الكثر والانه يدعى الى الختم واما المان فقل نعمت يا من عبد الله
 الا انني بعض ما فيه من بركاته لم اجد وبالله قبله الحمد لله لكن في النهاية ذكره لما اذا سبب المات يرايه لا يتجأ
 في التعليل ولكن في غير المات وهو ظاهر الفوق الى الملتزم وفيه من الفلاح جعله لما اذا ولد الاستحباب
 والطمع وان كان ما كان من انفس ما ذكرناه لكن لا يعم الاستحباب في الغايه ثم ذكره جاعلة فيتم العمم بالنسب
 والفتوى في الكفاية واما الساد من في الفقير كان الكلام يعني علياً ٤ يقول ما عبد الله من كل
 يلو عنقر حتى المحدث يقول الله يا ابن آدم هذا منك فاقترن ابن آدم في الغيرة والباطل ما من فيليني للبعد
 عندك ان يقول اللهم زدني الملاك وضيئي وكما في الساب في العلوي المتقدم اذا خرج من بين
 وقال الحمد لله الذي اخرجني من ذاه وابقى نوره فيا لها نعمة لا يقدر القاصدون فلهذا في الخضر فانا
 نفع من الاستحباب فليتم فليسمع عليه النبي بطير ويسبق الحمد لله الذي ما طغى الكفر وذهب عن القاطن
 معشر ما تان من البري الحمد لله ودق ما غلبت به دعوتي لفته وابقى في صلبى قوته واخرج من ذاه
 فيا لها نعمة لا يقدر القاصدون فلهذا في الخضر ما يقضى من العج في الهلالية الحمد لله الذي
 لفته وابقى في صلبى قوته واخرج من ذاه فيا لها نعمة لا يقدر القاصدون فلهذا في الخضر ما يقضى من العج في الهلالية الحمد لله الذي
 القاصدون فلهذا في الخضر ما يقضى من العج في الهلالية الحمد لله الذي
 البطن ما من في الفقير للفراغ من غلبته وسكت فيه شاعر بل في فقره ما من في الفقر ولا بعد له وهو القائل

استحباب

استحباب السجدة وكيفية سجته يكون باليد اليمنى لمبدأ اليانعة وكل الامور وهم لختلف كلهم في بيوتهم من
 كالماسم والبيان وبين الاطلا في كل شئ اخرى كما اختلفت في شئ السج فليعلم نعمة الفراغ من الاستحباب في
 قام من موضع مكانها خلا في ظاهر النسخ المتقدم فانه ما هو كونه على الخرج عن الملك وظاهر الذكر في طابع
 المقاصد علم الوقوف على الفرجين استحباب السج لا الكيفية بغيرها الثانية في النسخ المتقدم انما
 تخرج في اللام كما لم يقدر طيانه عاقبة فاخرجه من بيننا في عاقبة ونفسه بعضهم بما انفسه الخرج وان
 الملق هو اذ في السج بل مطلقاً في الروي عن الصلاح عن ابي بصير عن الصادق قال لا تخرج من سجدة
 وواصل من عطا ويشر الرجال سائر اربع من سجدة فقل الحمد لله الذي لا اله الا الله اللهم اجعلني من التوابين
 قال اللهم اذهب عني الذي في هذا من الجوارح **ومنها** ستر بذه كذا بالسجدة والنجاة من مدون اكلها بالانابة
 دفعة بيت الملك عن ابي النضر عن الصادق في البول والغايه معاً واحدها لا يبارك كما تسمى في ٤
 لم يقطع برك ولا غايه ولا من ان الغايه فيلزم بها فيما من جمع اليانعة من الص ٢٤ قال ما اذ ولما كان للكنز
 حبس لا مال ولا بسط جسم ولا جالدة لكن كان رجلاً قويا اراه من عطاء الله ساكناً سكيناً وكذا
 حبله من فضائله ومنها لم يره احد من الناس على بول في غايه ولا اعتدال الشفة تشبه في حلقه وادركه لا
 قال في ذلك من الحكمة في حق القصيدة في كشف النعمة عن حبله من عطاء الله الذي قال في ذلك في الروي
 حتى برزت من الصفوف فذكرت دعي فصغرت سرى اليه واسترحت من الشر وانما الرافعة على ٤
 فقل يا اخا الاند معك طهور وقلت نعم فوالله الامانة فقصي حتى اراه وابقى في صلبى قوته واخرج من ذاه
 وفي الاجتهاد عن الصادق ٢ ان ابا حنيفة قال لا يروى في غلام من يضع الغريم في بطنكم هذه ثلاثون اى
 خلف الجلا والبريد السجدة السجدة مطلقاً لما ادناه في الناس وما بين عثمان ابي بصير عن الصادق ٢ انما
 لقاه لانه اذا سارت مع قوم فاكثرت استنشاقهم لان قال واذا استنشقت فاقبل ما بعد المذنب
 الا في حقيقته ان يكون الخرج استروى من الدار المروى عن بعض الكتب عن بعضهم عليه السلام انه اذا
 ينأى بخرج في الدار فاشاد الى موضع غير مستريح الدار فقال يا هؤلاء ان الله عز وجل الملقى الانسان
 مخزياً واستروى من الله وكذلك ينبغي ان يكون الخرج استروى من الدار **ومنها** ارباب موضع

المقعة

باسم فيمن من الشيخ كما رغبه زبديا معكاه من رفع لا يبلغ به حد الطبع لما ردها الجليتي مجازا عن النوفل عن
 السكون في المصم ما قال قال رسول الله من فقد الرجل ان بنى ما وضعه لوجهه بالشيخ والصدق ان
 من ابن مسكان في القيصير من لا يغيره قال كان رسول الله صم اشدا الناس من نبي عن البول كان اذا اراد
 البول يجلس مكانا من رفع من الا رغا والى مكان من الاكثر يكون فيه الزبديا الكبر كراهية ان يرفع عليه
 البول الشيخ عن بعض اصحابنا عن سليمان الجعفي قال سمعت مع الرضا ع في مجلس ما كان له الليل فقام فقي
 وصاروا موضع من رفع في الدفوضا وقال من تفر الرجلان بنى ما وضعه بولهم **وهنا** تقديم بطل البر
 عند الدعوى والتمني من المخرج فيما ذكره الاصحاب كافي المشي في العالم ذكر تلك الصلوات والشيخان
 بنعم ما سار الاصحاب وما يوقنانه بالاجماع كما هي في الغيبة في غير الغيبة بل في الاوقات والمكانات
 بالقرين الكفيف المسجل في المحقق وهو من حسن الاعتقاد في مثل عقلا وشرعائهم ظاهر بعضهم
 انصراهم لهم بالبيان في جاعة نواصيا صر به فاعبروا به غيره فقدم بقله في قوله بقلها
 من مجلسه وقي عن الناس في العالم لو كان لا اخل ما من تبعه من لا يار به بعضهم اقل اصحاب هذا
 مطلقا وفيه البيان **وهنا** الاعتماد على الرجل البصري فيكون ثلثه في كل علم العلامة والشيء
 بالنبي في غير الكفاية بل في قولهم في هذا الشهادته في النبوة وعليه بالنبي ولا يار به **وهنا** ان لا يكتف
 العودة الى بطل الدعوى الا في كمال الشهد معلك بغير النبي صر به **وهنا** تقديم الدبر على
 في الاستجاء لما ردها الكلي في الشيخ في وثوق عاصم الصادق ع من الرجل اذا اراد ان يتيقنا بيدا
 بالمعقولة ادبها الى جليل فقال بالمعقولة ثم بالاحليل واعلم ان المعقولة ان يكون الوجه في ذلك اقتفاء البول
 الى الاستبراء في مثل المعقولة لا يغلغ في الجاهل من بعض العامة عكسهم في جعلها سوا معللا
 بما لا يوثق بان يفرده وهو خارج عن النبي **وهنا** الاستجاء بالبيان كما ذكره الشهيد النبي
 كانت فيناه للهودية وطعامه ليس له لانه لو كان من انعد علمه ثانيا فيهما باها من منوعة لاندك
 الجني لا على وكان شاة الى النبي كانت فيناه للهودية وطعامه ليس له لانه لو كان من من ادى
 استجب ليجعل النبي لما على من الامور البصري لما ردها الى حال لا يار به كاستجاب قولها لا استجاء بنفسه

واعداد المل كما في الذكر للناسي وفتوحه الاول وله للنبي اذا ذهب طهر الى الغايط بلباسه **ثلاثة**
 اجزاء فاحا فيكون الثاني في ضعف بعضهم النبي بان الظاهر كونه من طريق المجهول معللا بان بعد التيقم انفق
 وكان اصحابنا لما اشترى منهم من الشاة امة السنة يعقلون على امثال ذلك وهو من اصحابنا
 التي وهو يضي ضيف جلا لا يلقا اليه بل ما اهل خارج عن النبي ومثله ذكره الاعتماد على النبي
وهنا الا يتبادر الى اجزاء فيكونها لما ردها النبي اذا استجى احدكم فليكن المية فان في الضم
 الرواية من الشاهير في ارض من استجى فليكن فان فعله فقل لمن ومن لا فليخرج **وهنا** الحائض على الا
 كما في غيره فابدا على الوجه الباطن ما ينبغي به في الا وفيه والحكا والانا وفيها الجمع ما دل على حسن الا
 نقلا وعقلا ومنه يجب القبل اول الجلس قبل خروج الغيرة في الوضوء الى الفترة بل في هذا لا استجاء
 ومعلانا لك على طريق الادارة والاتقاط مع ان فيه فروجا في الملة في المتقدم وكذا الحائض يخرج من عند
 اودى او دوى قبل الاستبراء بالمشية وما بين الشرق والغرب القبل وكذا الاستجاء ما يطهر بطلان
 وبكافه وعلم كراهته في ذلك **وهنا** ان يقول ما في خبر ابن ابي عمير بن عبد الجليل سمع ابا عبد الله
 يقول ان امير المؤمنين ع كان اذا اراد قضاء الحاجة وقف على باب المذهب ثم التفت عينا وشما الى
 ملكيه فيقول ما يطاعني فكما الله على ان لا احدث طمعا حتى اخرج اليكما ورواه الصدوق في كتابه في
 حال الجلس على ان فيه لا احدث شيئا في غير ذلك ولو رده في غير ضعف في كل واحد
 من الاصحاب لم تقف له على ان للمناع كالحق الى المجلد لجمع العذلة في صلح الزرع كما يتفق
 في كثير من القرى والبلدان والشيخ في الملاءم وضع على امر ليخص من الداخل وفي هذا الغايط مع
 توقفه لا نال عليه معللا بزيادة الاطمينان وامر الجلي الا في مقدم الضمير النبي واجعا الى الكبر
 والثالث في عكس الثالث في معصية يمكن ادخل غير الاول والاخير في الاضطرار والشفقة مع عدم
 حب الياسم والاولى في عدم الاعسان في غير ذلك في الحكم في الكراهات وما يكره للجلوس في الشوارع
 التاسع في انما الدعوى الاشجار للفترة وموضع اللعن والفترة لما جدد في اللعابة والمعتق في غير
 الاية في جوارحه لا انما يلا الثاني في بطوط الانهار والجلوس بالتغوط وعلمه ثانيا فيهما باها

وضم رفع الشرب حال الجلوس

فتم القائل الحكم هنا مع علم الفرق نعم لا مع ما من الاخبار مع العيون غير المتعدية والمطبوع
لشئ كلام الاخبار بها فيما وجدناه فضلا عما ياق في نقل الجماع على رجاء الترك فيها عموما في الغنية
بمع بعضها شجرا بارواها لتعديتها ولا بارها عليه **الثاني** ان مواضع اللحن هي ارباب
الرد على المعجزة المتقدمة ونسب الاصفا في علم التمثيل واستظهر الجموع لظواهرها من الملائكة المحدث
للحن ودانقر لفر وهو وان كان خلافا للظاهر ولذا حمله بعضهم الا انه يكفي لرجاء الترك مع ان في
الغنية الجماع على استحباب ان لا يحدث في كل موضع بنا في حصول الفاشية فيه فيع الجيع الا انه في
بين كراهة العقل واستحباب الترك **الثالث** ان في النزاع ما يخص المسلمين والكفار في النزاع
وما يخص ما لم يكن له في اولا الجموع الغرض هو ما يجيش ان يقع انزول فيها لم يكن
الرابع اختلاف اعتبار الاثام فبعضهم اعتبر الفعلية بان تكون ثمرها عليها واختلافه في
محلها فلهذه من الاخبار من غير حاجة الى البحث في المشتق وامادته فبعضهم الملقح مع القول
بأشراط التلبس بالمبدأ في صلف المشتق معلك بان المبدأ هنا ليس نفس الثمرة بل الاثمار وهو قد
يراد منه الملكة شبيه الملكة الا ان ثمره قد يرضه المارة والظاهر الاول واما الثمر بمعنى ثمر كما عذ
الغير فهو خلاف المباد من مطلق اللفظ واخر اطلق معلك بان المشتق لا يشترط في صفة بقاء اصله
وذا قد اقر الملاحق ان يجرى او يرد في الرابع بان صفة هذا المشتق لا يشترط في صفة بقاء اصله او في ذلك
الجموع في الرابع بان صفة المشتق انما تقتضي جواز اطلاق الثمرة على ما اثمرت في وقت مالا خلافا
على ما من شأنه ذلك نعم يعم ان كما بعانك به بغيره في حق ما من يتبع من شمول الملاحق الاول
لرمان في بعضها ماسقط الثمار في بعضها تحت الاشجار المثمرة في بعضها تحت شجرة منها ثمرتها في
لما لم يكن فيه بالفضل منوع في الكل نظر اما في الثالث فلما حققنا في الاشارات من ظهور الاشراط او
في التعليل لا في ذلك من الاخبار المعجزة المتقدمة فان قلنا بجمع اشراط صلا بالمبدأ بقاء اصله
يكون لهم ولا ينافيه غير حق فيكون للمدعي قاعلة المشتق اما في الثاني فان افعال الملكة
لا يسئل من الاعية لا سيما ان يقال ثمر الشجر اذا وجد منه الثمر وكان له حائل تشبه الملكة ويخرج عليه

انما هو الثمر

انه لو اثمر شجر بخلاف العادة لم يبق عليه الحكم وهو الفاعل من اللفظ فانه اذا قيل اثمر الشجرة انما يثمر منه
ذلك لا انه وجب عليه ما لا يثمره ثلثا منه الثمرة فالظاهر على القول باعينا ولا يشترط ان يكون
اعتبار الفعلية فيمكن التقيم للتساع والحلا في شجرة الملك في كل ذلك بجعل لرجاء الترك
الكراهة العقل كما مر من ان لا يعم الاخبار ما ليس في شأن الاثام انما هو ما اوصفنا كما لفظنا ولا في
او نانا بل ما يكون ولكن لا يتفجع ثمره مطلقا عما سمع فيظهر في ما مر ثم ان الحكم يعم ما يكون الثمرة
لا كما في غيره وعلم يبلغ حلا لا تنقاع وما يزيل العقل قبل وقوع الثمر وما يكون مظهر مباحا او مملوكا
غيره مع ان الله للجموع بل ما يزيل العقل او يزيل حكمه من صفة بالما قبل حصول الاصابة لجموع التعليل
وقوى بعضهم امتناع الكراهة الا في موضع نفى العقل عنها فيما لو كان في الفضلة ما يمنع عن اصابته
العقل المشراف كما في حاشية يد صحيح ما سمع من التعليل وغيره بعضهم لما لم يكن على النقص في بعضها
ان يقع الثمر فيه بنو سطحي كناية عاده لكونه من ساقه القفا وقد اضرها بطيرة البيع فيه ذلك
بان شمول الماسقط المثلما غير معلوم وان كان عموما لغويا فان عموما بالنسبة الى الحال القولا
بالنسبة الى احوالها وانما دلالتها عليها بالاطلاق ولا يعم مثلها **الخامس** ان ظاهر النقص كالتقصا
حكم القنا بالسجلية فيهم خصه بالادعاء فبعضهم الملقح فيع الباطين ولما كانت في حقها الا ان في
الغنية الجماع على استحباب ان لا يحدث في كل موضع بنا في حصول الفاشية فيه فبعضهم اعتبر الدوق في
الكفاية للجموع بل في قويمهم الا انها تقتضي رجاء الترك لا اثبات الكراهة في القنا بكتبا وله المنع العام
الادراك كانه الفرض بان في الجزير في ما امتد من جوابها كما قلنا ان فاروق الجوهر ولا تعارض
بينهما الا بالنظر فان ظاهر كل نفوذ ذكره الثمر والمثبت مقلد على الناء فيكون مشتركا الا ان يقال
ظهور علم الاشتراك هنا عند من دون خلاف ظاهر مع غلبته مطلقا بغيره عن ذلك فيقول
على الثاني لا كثيرا فان الفرض في الطري في الطري اقتار وعلينا الثاني لا القول في ذلك
لا بار بتركها لتأخر ولا سيما مع قوى بعضهم به بل في حق الجماع المتقدم في نقله **السادس**
هل يخص الحكم فيها بالنقص كما في اللابنة والمفقرة النهاية ومثلها السراير الان الا في غير بعضها

سحاب صغار الحمل منه

انجبر والبول كما هو ظاهر الكتاب كما لا كثر الظاهر الا في الجمع وما يكره استقبال الكبرياء لا انها مشتملة
 على نوع من رتبة تمام كما في الحق لما في من نظر بل لا جوار كما دواء الشيخ عن الجماعة على الصحيح والصلوات
 قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا يجوز له ان يقرب من قبره بغير ما لا يقبل به من السكون عنده من امره ان الله تعالى في
 رسول الله صلى الله عليه وسلم ان يستقبل الرجل الشمس والقمر بغير وجهه وهو يولد في دار من الدار لا يستقبل الشمس ولا القمر
 السلف لا يستقبل الهلال ولا الشمس في غير النامي المردى الفقير والا ما في نظر من يولد الرجل
 فترجى بالشمس او القمر لما جلتا على الكرامة لا جاع على استقبال الترتك كان القيد وما من العود
 فترجى الكاظم ٢٢ ومفهوم البيان والاحياء والمسا واليه انما السور ليعلم من هذا الغايط الجديفة
 الا انما الجوانح نابل للمجيب بالاصول والاشقة بل اتفاق المتأخرين بل علم ظهور خلاف الاصل في
 والمطالبة في ثقبها الجوانح ان الثاني فمضرب بالبول مستقبل الهلال ولا هذا يحصل من اخرنا
 كان عموم البلوى والمجاورة مع حجر القول بالانع وهذا من الاستدلال ولا يكره لكثرة ما سمعت
 عن الجماعة على علم الكرامة كما من غير السلام خلافا للكتاب فقلنا ان استدل بها في هذا هو محقق
 في المراسم عن بعضهم في الغايط والمطالبة فتقرب من القبر مستد بالهلال لم يفتقر على شيء الا انما
 التمريل في ثقبها من حجر عليهم مع اعتقاد العلم التما لغير بارادة الاستدلال في الغايط الا ان السماع و
 عموم من الاحياء وشبهه الخلاف يقتضي وجها ان الترتك مطلقا وفي الذكرى والرضاء مقبلا صلات
 الاستدلال لا استقبال ثم ان ظاهر المتن يخلق حكم باستقبال المقاييم وهو مفهوم ما مر ولا ينافيه
 اقبحه كما مقيلا بغيره لعدم استلزامه القيد مقتضاها كونه الاستقبال بالفرج والمقاييم
 وينقل كل من الآخر واقعا على اشكالها فخرنا لما نرى حيث قصود بالفرج ولولا السماع كان له
 مع ذلك ثبوت فخره فقلنا مراد ولا فرق بين الهلال والبلد وغيرها ولا بين البلد والها
 لا بين الاستدلال في الجوف والظاهر بل هو على علم الحكم استقبال الله تعالى في كل
 المقنعة والبلوى والمطالبة في غاية الامكان والفرق في غير هذا بل في القضية بستر الاصاب في ذلك
 والغايط على البول فربما روى بفرجه في شملها او لا بل يخص بالبول كما هو ظاهر الجدل لا نقضا

والمصباح ويصح المراسم ومقتضى الشرايع والا رشاد والبيان فظاهر الاخبار الثاني ان ما يقتضيه مقتضى
 فظهر من الجماع ونقل الدلالة الكافية لرجحان ان الترتك فضلا عن الترتج عن شجر خلا فظهر واستدل للقول
 به الغايط لم يخط وهو كما ذكره في شجرة من غير وجه الترتك ولا ما لا ضرورة ولا حال الا في القول والجلوس قبل
 العنق وبعده والقيام بعبه ولا بالفرج من لفر السور والجلوس ولا البلى الخارج قبل الاشارة فيلزم
 فيها بالاصول معارفا فاعلم انما بل للمجيب بعلم الحلال في جعلهم ظهوره **ومنه** استقبال الله واستدلال
 بغايط البول لما مر في صحيح ابن ابي عمير عن عبد الجليل بن ابي العلاء او غيره فذكر لاصح بن علي بن ابي
 لم يفر من ابن الحسن بن علي بن ابي عمير ولا استقبال الله ولا استقبال الله ولا استقبال الله ولا استقبال الله
 اذا بالاطمرك فلا يلزم بول ولا استقبال الله ولا استقبال الله ولا استقبال الله ولا استقبال الله ولا استقبال الله
 البول لم يلزم لاطمرك ان البول فيصير الشرب واما يعلم الرجل ذلك او لم يعلمه ما يفهم والعلة
 الثانية ان مع البول لما نكلا استقبال بالعودة والتعجب من تخصيص ثلثة من الفتي كما في النسخ والفتا
 مني خمر مدخره وادبر وسعيد الفاضل والسعيد في اكثر كبره للكم بالبول كخصيص كبره منهم يا
 الاستقبال مع ان غير الاخيرين منها مذهب في الغايط بل في العموم بل علم من ان يكون من كشف العودتين
 بل في ذلك فان الظاهر ان المراد بالغايط السور على الغايط بالحق للقول في العزلة لبعده هناع
 الاحتمال في مثل ما في انما احتمال الاستقبال بالبول والاستدلال بالغايط ووجهما الاستقبال
 بالمد مع كونه خلافا للظاهر هذا فضلا عما مر من العلل العموم مع علم ما ذكره من اريد سول الله
 مع وهما من حضور البول في الفضل وفي القضية الاجماع على استحباب ان يتقرب بالبول استقبال الله
 بل في غير ما في غاية الامكان من استظها وان الما بالهز عن الاستدلال بالحق والرد اليه وعلى
 المروي وغيره تبعا للمقتضى الاستقبال به من ان لا يرد البول اليه مع ما سمعت من العموم وعلم وروا
 في رواية ان اعتقاد جود ما كلام العلل فهذا في المطالبة فتقرب من القبر مستد بالبول والغايط
 البول مستد بها في الخارج من المراسم ان يقتضيه استقبال الله وهما مع ثلثهما ان كانا
 غا لبيان في جوار من الاجماع على استحباب ان استقبال الله مع علم القول بالفضل وبغيره ما

في مقتضى الشرايع
 في مقتضى الشرايع
 في مقتضى الشرايع

مراد من عموم خبره الحكم ٢ مع تأيد الجميع بالاصول وتعليم مخالفتها بما جاء المتأخر به نعم
 الاصول تركها بل يجب ترك موضع البيع مطلقا لما سمعت فيها من استحباب ان ينادى موضع للبول
 فكل من كان من فقهاء الرجال ان ينادى بموضع البول في النوى كان رسول الله ص اشكالا من
 من البول مكان اذا اراد البول تعلقا الى مكان مرفوع من الارض او الى مكان في الارض كونه في الزاوية
 كراهية ان يبيع عليه البول وفيه لغيره فقهاء الرجال ينادى بموضع بوله في كل مكان على وجه
 ترك استقبال البيع واستلزامها بترك موضع البيع مطلقا لا يبيع شيئا مما تقاطر السرو والبطون
 ولا المصطر **وهذه** البول اذا وضعت عند المعظم وعلى حكمها في معناه ما هو مظنة
 العود ومنه كل صلب يقبض النزع والخلوة في اسفل الارض المخلوطة وعند الكافر في الارض المخلوطة
 البول ان يبقى في الارض المخلوطة ولا ينادى بالبيع ان ينادى بموضع للبول الا اذا كان في
 دكان الترك ولا اشكال فيه لما مر من الضيق والفتوى في موضع غشقة الملا في وجهه بل في الغيبة
 على استحبابه الاجتماع وانما الاشكال في الكراهية ولا يثبت شيئا مما مر من ذلك في بعض اخبارنا والاشكال
 في كراهية ان يبيع عليه البول في البول الصلبة للنفخ فيكون مقلقة في فكره الا ان لم يثبت كراهية
 مقلقة المكروه فلم تنفك الحكم على وجهه فالاصول وعلم من الاجتماع بغيره عليه مع تأيدها بالاشارة بل هو
 الاجتماع في الحقيقة **وهذه** البول في نوى الحيوان على الشهوة وفي الهلاية في النوى والعلو في النوى
 وبانها لا ينفذ من جميع حيوان بل يبيع ويكفها ما كان للنوى وقيل في التيق وتبع جماعه ان حله على
 بال فبحر بالنام ناسلق مينا فممنه للجن تنج عليه بالكثير فنقول نحن قتلنا سيدا فخرج سعد بن عبادة
 ودمياه به بهن ولم يخط فواده والكل عجز عن اثبات الكراهية فلا سيما مع انهم لم يكونوا الا في قتلها
 بل عجزوا من ضرورة اللاه ان قتل سعد كان من خالدا باثباته من رخصة عليه علم البيعة
 ومكانه معرفة الا ان يقال ان النوى الذي يبيع به الشهوة فيكون مع تأيده على الاضطلاع في حيث يظهر منه
 انه المنع من البول في الشهوة كان مشهورا عنده نعم لو اراد يبيع الكراهية محرمة بجهاد الترك كلف
 بحر النوى فضلا عن ان يشاء من كل ذلك الاجتماع كما في الغيبة وبه بالاصول والحيوانات كمفهوم اليها

البحر بحر الجوع في نوى الحيوان
 بحر النوى فاسكن منه

فيما من الاخبار وفيه يرفع نوى الجواز مع اعتباره بالمبالغة فلا خلاف **وهذه** البول في النوى ان ينادى بالبيع
 على الاشهر لا يظهر بل يظهر الفاضل علم الملا في الهلاية والمفتقر نوى الباس في الاول والجواز في الثاني
 وهذا في الثانية افضل من الاجتناب عن الاول وهذا لا يصادف ما بين يديه الا انه ينادى في الجواز
 بالهوى في الثاني من الاثم ان ينادى بغيره من الهوى المحسوس في الكراهية والابدية كراهية ما يراه
 الغيبة استحباب لا يثبت في الجواز الكثير الركا ونوى الجواز في العلل وفيه الا بان ينادى بالبيع في الجواز
 وفي العالم فربما ينادى بالركد بالكراهية وعلمه لنا الاخبار الكثيرة كما دواء الطين في نوى مسلم في الغيبة
 الباقية قال في نوى على قبره ٢ من ثقل على قبره او بالقاء او بالداء ما قام او مشى في هذا ولحداد
 شرب قاتنا او خلا في بيت وحده ويات على غير ما سار في نوى الشيطان لم يلعن الا ان ينادى الله فغيره على
 انه قال لا تشرب وانت قائم ولا تبتله ماء يبيع ولا تظفر بغيره ولا تعلقه في بيتك ولا تمش في
 نعلك ولا تلبس الشيطان اسرع ما يكون الى العباد فان كان على بعض هذه الحوائج وقال انه ما اصاب
 احد شيئا على هذه الحال فكان حارقه الا ان ينادى الله وهو الذي ينادى مع الزنجر في الجوع في البيت
 بزيادة في خلاف في قايح او نافع ومنه سقاط يبيع وتبديل لا تظفر بالخل والصلوق في
 فيهم الجوع في العدم قال في نوى في نوى قائم ولا تظفر بغيره ولا تبتله ماء يبيع فانه من مغل فاصابه شيئا
 فلا من الا نضره من غلبته من ذلك لم يكن ينادى الا ماشاء الله وفي المضائق في شربها نداء
 لا يبول الرجل في سطح في الهواء ولا يبول في ماء جار فان غلبه ذلك فاصابه شيئا فلا يبول الا في نوى
 اهل الهوى اهلوا في الجوارس والفقير في مناخ النبي م فكل من يبول في نوى الركا فانه منه
 يكون فهاب العقل في الاية وروى ان البراءة للملأ الداء كدودت النسيان والشيخ عز وجل
 زعلت فقلت يبول الرجل في الماء الجار في ذكره ان يبول في الماء الركا والكراهية في نوى كراهية
 الكراهية اصطلاحا لكن الزايد يبيع بما مر من الاخبار والظاهر في الكراهية سقيا وتعليق بالاصول
 والاجماع على استحباب ان لا يثبت في الماء الكثير الركا كما في الغيبة مع تأيده الجميع بالشهادة بالعلم
 في وجهه بل هو كان ظاهرة للملك في سمع عن الصادق قال قال الامير المؤمنين م انه نوى ان يبول في نوى

في آخر كتاب الرزق والفضل منه

فالماء الجارى لا من ضرورة قال ان الماء اهلا موصوفا مع ضعف الثاني فيبقى انبعاث الماء من الوتر
كثيره وبما ذكرنا انفع نفى الجواند والاكمل لطفنا امنا القليل منه فكذلك باربع علم ما يعتد به له
فان حال الاجماع فيه معلوم كان حال غيره قد علم ودون البول في الزكاته من الجفأ وقيل انه يوش
المصر في الجارى السرى وما في نفس الكراهة الجارى فيمكن ان يستد بامره الصريح الاخير موثق ابن
ابن كيرغ الصديق قال لا بأس بالبول في الماء الجارى في غير علبته مصحبا له عن الرجل يبول في
الماء الجارى قال لا بأس به ان كان الماء جارا وقوى معاثره بجمان بن علقم قال لا بأس به ان كان الماء
يبا فيه فلا بأس به وجوابهم علم المكافاة بينها وبين ما روي عنه فتأمل بما يجمع اليه كعلم قول
النجاشة ان القليل من خمر الكراهة هذا ان كان الكلام في الكراهة مطلقا لا في المكافاة
تأمل فضلا عن الاجماع على استحبابه لا يخلو في الماء الجارى في الغنية هذا كله على تقليد عليهما
كما هو ظاهر فلا اشكال اصلا كما لو قلنا يكون الباطن ظاهرا فيما يفيل الحريم او شربا بينه وبين ما يفيد
الكراهة ونفى في المصرا الثاني ومعللا بان الجوان لا ينال في الكراهة وفيه نظر فحينئذ الكراهة والركا لجماعا
كالاستغفار من جامع المقاصد في الريضة وفيه الكفاية فضلا عن الجفأ والزهدي عموما ونصوصا
وحالة التقليل بان الماء اهلا عليه كونه اشقبولا لا نقعا وكذلك الحكم في السيل كما في النهاية
والذكرى والزور ومعللا بما قبله من الماء بالليل للحيث لا يبال فيه ولا يغسل بغيره ما يابا
من مقيمتهم ولا بأس بلهم بافضله الا حجاب فيه لذلك ثم الاخبار في البول ولذا اقتصر المصم لكثير
عليه دعم الذكرى الحكم للتعويض بالحي ودها جاعة وهو في محله ثم بعد التقليل بان الماء اهلا
فيكون رجاء الترك مقتضاها مع الحكم لما وقع البول خارج الماء وحظ فيه ولا رسالا
فيه كما ان مقتضى اكثر الاخبار اوجبا علم الفرق بين التقليل والكثير وخرج البول بغير
الماء وقيل فيه في قوله ولو لم يكن الماء بالتغير به في وجه غير بعيد او سبق بالحد فيه فلم يكن
الحكم للاصل فضلا عن الجوع والافير ولا كراهة ولا ضرورة في البول ولا في البول الشبه
ولا في حال الضرورة للاصول والجواب محض خبر سمع في الاخير في الماء العذب في بيوت الخلا لا

على تقدير المناجات بين
الاخبار واجامهم

النجاشة واكتناها كما يوجبها الشام وغيره خلا في نفى الجذع علم الكراهة الحق الثاني في نفى الباء
بعضهم معللا بعلم خوفه من الماء الجارى وفيه نظر ونظر فيه في استصحابه ثالث لا يطلق اليه
وقد عليه آخر الاصل علم بناء على مثله من الاصول بل لا يظهر عموم الحكم لا استصحابا للمالة السابقة
مقتضا عن عموم التقليل المتقدم هذا كله مع علم نافع من انصرف في الماء شرعا بذلك كما في كتابه للغير
لم يكن له ان كان الماء مغيره ثم بما روي عن ابن مسعود وخبره بغيره قوله ولا يخلو على قربان كراهة
التخلل على القدر ويقتل كراهة ما روي عنه ويصح القلي بل بعضهم استظهر من هذا انك على غير التزهر
الشرا على التقديرين يكون لرجاء الترك على ان الانتهاء مثلا لا يحصل الا بترك وترك الانقاة
حول القبر وفيه كفاية لرجاء الترك فان قلنا بان مقلقة المذكرة ليست بمكرهه للناس هذا انما
لم يكن القبر حراما ولا كان محرما واما ان مكفرا وقوى بعضهم استثناء قبرا حراما والمخالف ونحوها
من لعدم شمول الاملاق لم **وهذه** البوابة بما لا خلا فاجله الامن العداية في حق جوارحه معللا
بكونه من الجفأ بلية الجبار ونفى الملا فمطلقا وفيه الغنية مضافا الى ما سبق من قوله من الاصول
الجماعات كلها يابا بدعوى ان المشار اليها سابقا للكراهة ما روي عن ابن مسعود وخبركم عن جليل الصديق
قال انه يبول الرجل وهو قائم فالنعم ولكن يتقوى عليه ان يلقى به الشيطان الذي يحمله وما وراء الصدق
مرسلا في الفقير وفي المضائق السكن في غير ما روي عنه من رسول الله ص ان البول قاتل من غير علمه
من اللقاء ولم تقف له في شيء مع اعتنا العلم كونه قولا واستثنى منه في نهاية الاحكام ما كان في حال
لا يقتصر الى التوبة من البول كالجوام ويبلغه عموم النصوص التي يوجبها الفيا والمعلم حاله
الاخلا والمرواه الطيقى الصريح ابن ابي عمير عن جليل الصديق سأل عن رجل يبول وهو قائم قال
لا بأس به وفيه نظر وقد سئل الصديق ان من جلس وهو منضو عليه الفسق ثم ان كل نفع
علم الضرورة والا اضطر الى ذلك وامامه فلا كراهة ولا ضرورة فقلنا لما مراد **وهذه** التلخيص بالبول
فانما هي المشهور المصنوع والعداية نفى الجوان لما يوجبها من غير ما سمعنا وانما كراهة الاقيا
منها ما مر وهو غير استعانة قاله ولا يبول الرجل في سطح الهواء ولا يبول في ماء جوفان فقلنا ذلك

وهذه التلخيص بالبول

[illegible]

ما هو في رايه من غير هذا الكلام في قوله

[illegible]

على ما في اركان الجبل ان اذكرك فيها فقام يا موسى ان ذكرى من على كل حال وعن الملبى عن الصام قال لا
 بل كما الله فانت شوق فانه ذكر الله نعم من على كل حال فلا تنام من ذكر الله والصدق والعلانية على
 جعفر عليه موسى قال فقال الله عز وجل يا موسى ان يا موسى لا تفرح بكثرة المال فلا تفرح
 على كل حال فانه كثرة المال تنسى الذي بهاء ترك ذكرى يقى القلوب بعقله وانما في المضايق من السك
 عن الصلوة في التوسل بين سليمان الفراء عن الرضا ع عا عن ابيه عن النبي ص ان موسى ع
 لما اوحى اليه قال يا رب اني اريد ان اكون قريبا منك فاجاب الله جل جلاله اريد ان اقبل
 ذكرى فقال موسى يا رب اني اريد ان اكون قريبا منك فاجاب الله جل جلاله اريد ان اقبل
 ابو بصير الصلوة وان سلمة الفقيه والشيخ سليمان بن خالد عن الصادق ع قال لا تفرح في
 ما لا تاتى ان اذكرك فيها فقام يا موسى ذكرى على كل حال الصلوة في صلاة وابو مسلم الموثق عن البا
 قال قلت لما يغفل عن الصلاة شيئا قال نعم ما شاء ان السجدة وليك ان الله نعم على كل حال فانما
 كالماء يفرجهم اشراكها الا بما خرج وليس هذا منه وغيره بل دخل في القوي ولو قيل ان الله ينزلها
 عن النبي ع الملائكة نعم من وجه قلنا يرحم هذه بالكرة ومولود الاصول والعموم والقوة والحرية
 بل هو من حقها من الملائكة بل ما من امره حال البول ولا تاتى قطعا وعلم جواز الجراح اليه عند
 ثمة وجعله من على القوي معلوم تخصيص هذه غلبة الشهوة بعقله بل من على كل حال لو كانا ماضين
 بقول الملبى سليمان عن العارض هذا ولو قيل يعلم عومله لكان وجهه من يظهر علم كراهة تسمية العا
 والحمد عند العطاس فضلا عما يأتى عن زيد بن ابي عمير عن النبي ع في حديثه وفي حديثه عن علي ع
 ان ياتيه فيفسر ويما على هجوم الاكرو في قوله لها شك ثم قيل جاعلة رجاء الذكر بما اذا كان
 بغيره ثم وبينه فقه واعقل بعضهم ان من يلزمه الاخطا والسر بالافرة ان في الاشياء واستلهم بل انما
 التسمية عند الدعاء في قوله قريبا لا سناد موثق مسجلة به صلوة عن جعفر عليه السلام قال لا
 اذا عطس اطلق على الملائكة فيقول الله في نفسه وفيه نظر احلم ملا لثة ايضا والتسمية على الاخطا بل فيها دلائل
 على خللانه مع عدم ملائمة لقويم فان الاخطا ما كان مكرها متى يتقنه شيئا في العلم العموم لا انما

عن ابيه

التعبد

التعبد فكلما جبر مسجلة مع ان مفادها استحباب الاختفات ولا يلزم منه كراهة العمل ولا يقبل غيره لعلم التبا
 فلما علم الكراهة عند الحاجة عوم العسر والجرع المنفوق كتابا وشره ونق الفرده هذا ان اضره وتما ولويد
 الحاجة بالتصديق او لا شاة اخوة ولا ضروقة ومنها الاكراه وعلى علم كراهة اية الكرم ما رده الصد
 في صحيح عمري بن زيد والشيخ عنه انه سأل الصديق ع عن النبي ع في الحديث وقراءة القرآنة وقول لم يرفع في الكيف
 من اية الكرم والحل الله او اية الملائكة وبالعالمين لكن الثاني سقط للملكة وبالعالمين وقيل ان الزيادة على
 النقصان فمما مع ظهورها خادجا ودخل يرفع فوايد الاختلاف في اية العظم لا انما
 على عدم بقاء الاية بعد كراهة هو ظاهر الطريق والقطع بعلم انها لا الايض وعلم ظهور
 ثم جعل بعض الاية اخرها خالصة وبره ما رده منه يظهر علم كراهة التحديد وقراءة اية الملائكة في
 وكراهة قراءة القرآنة غيرها استثنى لكن اختلف في الاية الاخبار في المضايق السكوني عن الصادق ع فانه
 قال قال ع ما سمعنا لا يقرؤن القران الركع والساجدة في الكيف والجلد والجنية النقا والماضي
 في صحيح الملبى عنه سألوا انقرأ الغناء والماء في الجنية والجلد في القران فلا يقرؤن ما شاء الا الله
 جل جلاله على الكراهة وانه ما ظهر الصلوة واعتقاداته العمل بظاهره نظر الا اتفاق الاصحاب بعلمه
 على خلافه في بعض روايات القائل لم يذكر اوله واصل من ذلك خطا ومثله الحكم في غيره على الاقوى مع
 ذلك فخص بما روي عن النبي ع بن زيد قال لا يقرأ الا هو مستل الا هذا في ان شاء الله الكرم وعلم على النقية
 كما قالوا بجعل لانه في ثبوت الركوع ما يزيد وضوحه واما في الجلي فيعين علمه على علم الحرمة لا انما
 على جملة ذلك القرآنة منهم والاصح تخصيصه باخراج المنقوض من البين بقا في صحيح عمري بن زيد عن النبي ع
 بين المداينة الملائكة وبالعالمين به شكل الحكم بعلم كراهتهما لا انما كونه من الراوي فلا يثبت استثناء
 بل لا يثبت ما على وجه الاجماع وعقباته التجب عنها التوقف التثبت على ما روي عنه به وعلم ان يظهر جعل الاية
 من الراوي خلا في الاصل ولا تملك الا بشاهد وهذا يمكن كونه منه فانه المداينة الملائكة وبالعالمين
 ولعل منة تخلف بالية تناسب العلل والادوار على اية الاية الكرم والمداينة بوقيله ما يوجد في
 الشيخ ع العطفا لعل قد بر على علم كراهة كتابته الا ان جميعا لا يحصل الكثرة منها ما رواه الصد

عاجز وعجزه هذا كله على القناتين من كونها العبادات والامام والا تلبس الشريعة لتحصيل البرائة
 اللانتم في مثل هذه المراتب وجعل الامانة والاطاعة والوجوب في هذا القدر ما استدلت بقوله تعالى الله
 اعبدوا عيسى بنى وغيره انما يتم بالتاسي وهو ليس بواجب فيما جعله جبر وهذا من غير انما لا يتم
 فيجب علينا ذلك اتباع والتاسي عيب بقوله نعم انما قلتم الى الصلوة فاعلموا انظر الى ظهوره في الشرط
 لانه القوم من مثل عرافة وقولهم انا لقيت الامير قتلنا هبلك واذا تابك العتق لعلك ملك فان القوم
 منه الاخذ للقاء الامير ولما قبلته العتق لا يتبع لزم كون كل الغاية الا بالنية وفيه ان غاية ما افاد
 الغاية الحكم والامر من العتق الى ذلك واشترط به فلا نعم يتم علم من علم صلفا متاكدا في الا
 كان العلم مقربا بقصد الا طاعة لكنه كلام آخر مع انه يمكن ان يقال ان المعنى لا تلتزم الا بالاجرة
 ولا تقابل العدل ولا السلب ولا تقوى الا الصلوة المتطهرين وانما كان هذا هو الظاهر لانه لا
 متطهر في الدنيا الا واحد من الاجرة او امة لا الامور لو كان افعالهم لا جرم الا ان فيه نظر ان
 لم يجز للغير في الوضوء لزم احد الامرين التمسك بخرق الاجماع والتاسي في جميعه بالقطعا فالقلم
 بان الشريعة ان الوضوء بقوله علم النية اما ان يكون شرطا او لا فليعلم خرق الاجماع وعلى التاسي
 ان يكون المسح شرطا او يكون وعلى الاول يلزم الاجماع وعلى الثاني التمسك لا يمكن وجوبه
 الا مستحضا بقيد الموضوعية هنا النية وعلمها واطاعتها شرط للمسح فاما ان يكون الشرط العلم فليعلم
 فيلزم الفرق الاجماع لانه شرط الشرط شرطا واما الوجود فيلزم المطلوب فاما ان يكون متعنا بيا فليعلم
 اليه فذلك يقتضي ان التمسك لما هو مضمون لحوال ان يكون الشرط المسح لا يشترط لعملي في
 طهارة الميت فانه هو الواجب عنها هو الجواب هنا والتمسك لا يقتضي تعد بعلم اعتبارها لم يكن بنا حاجة
 في ذكره التامين بقول الكلام فيما عتبه فيما في الوضوء فقد اختلفوا فيه على اقول انما ما اقتضاه النص
 بلثمة من التكليف وجميع ما ادركنا من الشانج والمعامرين وهو انه يكتفي فيها القرينة وهو لا يقتضي
 علم وجوب نية الوجوب في الشايرة انما لم ينع وفي ذلك ما ستمعه ومنها الجمع بين جميع ما مر من الا
 برفع الحدث او الشايرة فعل شرط بالطهارة والقرينة والتكفي باطلا ولا يلزم التمسك الا انما كان

بغير الزورة

بغير القرينة فكان استقامتها للظهور ومنها الجمع بين القرينة والا سلبها منها الاكتفاء بالاشارة والاقتضاء
 وفهم من نية السيد وفهم من نية الجمع بينه وبين القرينة ومنها الاكتفاء بالقرينة الواجب بلحاظ ذلك
 ومنها الجمع بين الوجوب بعينه وكذلك اذا كان تغليا والرفع والاشارة ومنها اطلاق النية من وجه
 شئ ومنها الجمع بين القرينة والوجوب باللبس وجهها واحدا الامر من الرفع والا سلبها ومنها الجمع بين
 الاشارة والوجوب والقرينة ومنها الجمع بين القرينة وقصد النية الصلوة لنا على اعتبار القرينة ما سبق
 عموما وحسوما فليعلم ان الاجماع على حضور ما عتبه هذا ما هو كلام ثلثة مشاعله بعضهم موضع وفاق وفي
 الربيب والشيعة من اعتبارها من اهلها انما لا يشترط في العلم في البشرى قال علمنا ايضا انه لا بد من نية النية
 لا غير ذلك وعلى علم اعتبارها من الامور والاعمال فان حيث يقتضيها الا قد علم وجه القرينة
 والامثال قطعا مع عدم خروج منها بل علم اللبيب عليه وخلق الكتاب والتسعة والخطبة والواظفة
 اشتمل الاخبار على تعليم العبادات او تعريفا مع عموم البلوى به والحصرة الا خلاصا لتقدم ووجه
 لتمام اليانتم بغير النية للمتميز المشترك بين الواجب والتسليم فانه المشترك لا يحصل الا بالقرينة
 فبغير التسليم الركوع والجمود والركعتين الاخرتين وصلوات الفجر والوقت المشترك لخلق والوند والاشارة
 بين وجوب الفعل وعدمه كمثل الجمع وان امكن تحصيل العلم به لتعيين الفعل بنفسه لكنهم اختلفوا فيها
 حصول الاشتراك الوضوء بين الواجب والتسليم على قولين ياتي ان الاظهر هو الثاني والاشارة بالاشارة
 فقلنا التبرير مع فساد قبل ولما استدلتوا عليه باشتراك الوضوء بين الجمع وغيره ولا يميز الا بالنية
 كان وجهها الا ان الظاهر جعلها صفة ولم ار من قال به وفيه نظر فان اعتبار التبرير امر مسلم ولا كلام فيه
 مع انه لا يبيح اعتبارها فانه يحصل بغير الوجوب وفيه على انه لو لم لا يلزم ذلك باعتبارها على
 الكلية وهو عند معتبرها مع انه يمكن منع الاشتراك والتخير بينهما وبين الرفع الاجماع كما والرب وفيه
 ظاهر والاشارة وجوبها يعلم ما مر فان حصة الاشارة في اللغة هي الاشارة وقدرت طاعتها
 لو كانت لا تلتزم اعتبارها مطلقا ولو غير الصلوة الا ان يتم بعلم القول بالفضل لكن قد عرفت الفصل
 انما مع ان واقعا كفاية على انها لو كانت للثلاث اعتبارها عينها للتخير او لتمامه من المتعلق وان بين

الكتاب
 ودفع الحدث
 واشارة ما يبد
 اشارة به والطاعة
 والقرينة ومنها ان الاشارة
 وهو ما يقتضيه ما ساقا
 الكتاب ففهم الجمع بين
 الوجوب بعينه
 كذلك

الا بشايعه كلفها العمل الامري لا يخرج عن وجوب الاشياء فان الواجب فيه لما كان نية دفع المذ
 تسلم الابايعه لا غايته لا زالت المانع من الاصول في الصلوة ليخل بينها فانه الغاية الحقيقية فان اذا
 الحدث ليس غايته فانيته وانما هو مراد بالعرض لا بشايعه الصلوة وهو ضعيف فان الوجوب الغير الم
 وجوب بقوله مطلق لما كان الكلام في ان الدليل على ذلك التخييل في ان جاء التخييل ما ذكره من قصير
 الاستلزام فانه تمسكهم التخييل بين الشيء ونفسه فان الرفع لما لم يعتبره الحقيقة فلم يبق الا الاشياء
 مع ان الاية لو تم دلالتها على اعتبار الاشياء فلا بد ان الذات وهو غير مفهوم من فصل الرفع
 على ان ينفع الحدث لا تسلم الابايعه فان الابايعه توقف على نيتها ونية الرفع لا تسلم بنية الحصول
 الغفلة عنها قطعاً وما قيل الظاهر ان المراد برفع الحدث دفع المانع التي لا يصح معها الدعاء والصلوة
 غيرها من غايات الوضوء وهذا تسلم للا بايعه لزوماً بينا فان منعه مانع كان للقاء بالغيره يقول ان
 مرادنا بالرفع هذا فلا وجه لمعبر بهه اما ذكره لا يجعل للرفع نية فانها لا يلزم من تصور دفع المذ
 تصور ما به المشتراط بل بغيره تحصيل العقل لا بالخلط حالة نفسانية بسيطة ومع ذلك لا يترك
 من تصور من دفعه لا فطره امر خارج تصور الابايعه بل بغيره كما في تصور غسل المايض ولا يترك
 كونه الحدث ماله لا يصح معها الصلوة مثلاً فان المانع التي لا يفسد معها الدعاء لا يصح معها الدعاء
 في الصلوة برفعها يمكن الاصول فيها مرة كل يوم بحيث لا يصح بالاصغر وجه دفعه اخرى ولو قيل يمكن ان يكون
 الاشتداد بالايته للبلية وانما الوجه على الاكتفاء برفع الحدث اذ الله تعالى الجواز لانه قد حصل الجواز
 وهو دفع الحدث عملاً بما مر من المانع من موقوف الصلوة قلنا ان مجرد البنية لا يكفي في صحة العمل
 الحكم عليه ما لم يكن العمل صحيحاً وانما كانت الاية دالة على اعتبار فصل الاشياء لم يكن الوضوء غير الموقوف
 عليها فكيف يرتفع به الحدث بل يجب انما قلنا في ان كان غسل المايض بنية الوضوء
 التيمم والطهارة الضرورية فاذا لم يتكفلاً فاما كيف دللنا وان الحدث مانع فيجب دفعه والاشياء التي
 الذمك جهر ارفع الحدث فلما لم ينو لم يكن مثلاً للفعل على الوجه الذي اسره لاجله وفيه الجمع بين
 الاقوال وانما ما كتبنا فيها جميعاً به غرضنا من المراد اكل منع مع كونه الحكاية وانما لا يمنع

بالنيات وطل امر ما نوى فانه
 اذا نوى دفع الحدث

لزم فصلها فضلاً عن الاجتماع مع انه لو لم لزم منه الاكتفاء باحدهما من هذا التلزم وبما
 المرجح منها في غيره وهو غير المسمى على ان في الطهارة الضرورية يحصل دفع الحدث المسمى وهو المقصود
 منه ايا ما كان فلما الثاني فلان الرفع والاشياء يحصلان بالوضوء والاشياء لزم فصله مع علم
 دليل على اعتبار الوجه المتكامل على لزم فصل الرفع كما مر اما الثالث فليست لزم كونه مفعولاً بالاصول
 مع ان الظاهر انه لا قولين جوب الرفع فقط ولا دليل عليه كما في المشارة نعم هو موقوف على اعتبار الوجه
 ان الفعل لما جاءه وقوعه على وجه الوجوب والندب فاشترط تخصيصه بالوجه حيث يكون هو المطلق
 ليحصل الامثال والتخصيص ذلك بالية وانما لا يتصل الا بايقاع الفعل على الوجه الذي امر
 ويرد على الاول انه ان يترك وقت الامثال على اعتبار الوجه مطلقاً كما هو الظاهر فلا فائدة ان كان
 المتعلق بالفعل واحداً وان اعتقد وجوبه وتلبيه ذلك توقف الامثال على اعتبارها لا شرها ولا
 عقلاً بل لا وجه له بعباده في دفعه الاصول وغيرها وكذا ان كان الامر متعلقاً وجان فيه التداخل
 هو الظاهر نعم يتم ذلك فيما لو كان الامر متعلقاً بالوجه التلذذ للبهام المتألف لا انما قل
 وقتان ذلك هنا في تحقق فلو الوجوب فيجب ذلك اشتراك مع ان ذلك لا يفسد الا بغيره من وجوب
 اما التلذذ بل بغيره الفعل به ايا ما كان في الثاني ما كان كون الوجوب التلذذ من وجه الفعل
 المأمور به الذي يتعلق به الامر وانما هو وجهه ان الامر لا يتعلق بالوضوء والوجه التلذذ بل بالامر
 واجبا او متعلقاً بالهبة ايقاع الفعل على الوجه المأمور به لا يتوقف على فصل الوجه وهو مانع ولا مانع
 لا يفسد على الوجه الغاية ولا على وجه القيدية وانما الجواز الجواز الذي هو الرأيا كما يظهر في غاية الحكم
 ومنه شهيد بل لا يفتي في ان يقصد ايقاع الوجوب وجوبه والتلذذ بتلذذه ولو وجهه بالامر
 وطلب الثواب وغيرها فيجب بغيره من اجزاء القرية وطهر جميع ما تقدم في الجمع بين الاقوال وانما
 على ما حكاه في غاية المردود بل دفعه الاصول والوجه او وجه الوجه المفسر باللفظ عند اكثر العلانية وبما
 وترك لفعله الا انه من التلذذ عند بعض المعتزلة والشكر عند الكشي ويجوز الامر عند الشكر
 في نفس من اعتقد استحسان فاعلم الثواب على فعله الوجه او وجهه وهو مانع ولا اعتبار بالظاهر

لأنه لا يلزم اتحادها مع العلة الموجبة فلا يلزم وجودها مع الوجود بل يلزم مستغناها كما كان الحاق البتة عند
 عن القبل لا لعدم على هذا لا يفرض على انه يمكن ان يرد بالباقي هو هذا المثل من معنى انه لا يخلص العمل له تعالى
 ابتداء بقوله لا يلزم وان عطله عن الوجود لم يلزم للعلم المتيقن واستظهر بغيره ان المراد بالباقي هو ما لا يلزم
 وبالقول في البتة فيكون ما ملأ كلامه ان الباقي ان لم يكن عتقا بالحق فيكون له معنى بحد ذاته لا يحتاج الى بيان
 لا بقاء اليه فيكون باقيا الوقت حتى لا يفرض في آخره فيكون له معنى بحد ذاته بقاء البتة العمل على هذا
 الاستدلال به وان كان محتاجا الى التوضيح فيكون بقاء البتة الا ولما ملأ هذا نفس الاستدلال به وهو محقق فان
 الوضع يعلم بوجوه لا يكف بغيره فيكون له معنى بحد ذاته بالحق فيكون له معنى بحد ذاته بقاء البتة العمل على هذا
 قال ابو الكاسم وحكا عن ابي اسكنة الذي يقف على الوضع عليه مقادير من البتة بل يفرض من وجه
 تاثيرها بتقدم جملتها على جملته العباد لان مقاديرها على غير هذا الوجه بان يكون ذاتا مفلا لانه هو
 فعلا العباد ان بعضها مطلقا لا يجمع تكليفا فيكون بطلان ما علمناه من نفي الجرح في الدين بل ان ذلك
 يجمع ما يقع من اجزاء العبادات وتقدم وجوده على وجود جملته البتة كما هو عبادته من حيث يقع على راس
 جملته البتة كذلك هو المقتضى فيكون الفعل عبادا لا يعرض وقد علمنا ان كل ما على التقدير الاخر في الدين لا
 يتقدم العمل الا بالله فيكون العمل بالذات او بغيره الملائم لها جازيا عما في غير ذلك يتفاوت الملائم
 عند الوجه بقاء على الاول والجزء المتدبر فيه والثاني اعملا جزاءه الوجبة الا ان بعضهم على الاستدلال
 وتقدم عليها واول الكاسم ملحق بلاك الاول بالمقتصر والاستدلال الا ان ثانيا فيكون بينه وبين العمل
 فير العمل عند اليمين والتفرقة في الحكم وفي المباح وفي غاية الاحكام جبايتها في جميع المقتضى وقت
 عند الوجه فظاهره ان البتة والبيان والتقدير كما في البتة فيكون مقاديرها وظهر منها القواعد الكلية حيث
 تفعلها ما لها على غير وهو الاقوى وبعضهم كما في البتة فيكون مقاديرها وظهر منها القواعد الكلية حيث
 علم في جميع الوضع مقيمتهم كناية ذلك فيكون من شترم مستمع ايضا وانما على اخرج المقتضى
 والاشد في غير ذلك فخلو الوضع عن البتة مع ان مقتضى كثير مما ملأ على اعتبار البتة كونها
 العمل فضلا عن شترها العمل بها والشك في حصول الشتر بالتقدم في جميعها التاثير في العمل

الحكمة باذكره اذ على هذا لا يلزم
 ببقاء رتبة الاول حتى لا يستلزم

الشرع
 في حال الناس
 به فان الذي يجب
 في التذكرة ان يتقدم
 تفعله بغيرهم
 معلم عند
 الدين
 آية

فحصل

تخصيصا للبيان ما يتقنه الاشتغال به والمجوزين الملاقاة اليه مع علم ثبوت القيل ان يكون ذلك يكون
 ان من جملته الوضوح في البتة حال العمل فوفا به الاحكام نفي الملاقاة في كونه المقتصر والاستدلال من شتر
 فكذلك عند اليمين عندنا وفيه السواك والتسمية فيها وضع فانه كون البتة من شتر البتة لم من جزئيه لم
 الشك في الاطلاق ولو لم نلنا بثبوت القيل فكيف كان لا يكون ذلك فيكون عند السواك واليمين وجملته
 في الوجود هو الملائكة والذكور والاشياء والاعمال فيكون من شتر ولكن بكونه لا يحل ان يقع البتة عندنا
 لسبب العمل المقتضى الوضعها وانت خير بانظر الى هذا بين الجميع مع ان كون البتة من شتر البتة لم من جزئيه لم
 فيه وهو ما يفرضه للتقدم مطلقا فيجب فيها البتة في شترها هذا كله على تقدير ان هذا العمل لا يكون
 عند الوجه ولا في جميع اجزاءه تحصيله ونقلا في غاية الاحكام وما تقتضيه كون العمل سببا للوضوح والوجوب
 لغيره والمباح لا تنفاه الاولية وعدم كونها سببا للوضوح فيقع البتة في العمل على السواك فيكون
 البتة غير قبل ابتداء الطهارة ثم اعتقد ذلك وهو ما علمناه الجزاء ذلك في غير البتة لا بارة تعلقت البتة
 اذ كانت من بعد ما رجع العمل الى علم الملائكة **الاول** لا البتة بل البتة الملقط للاصول والاطلاق
 بل يكفيها القلب انما واليهم بل هو عند الشريعة للوصول الى القيل استجابا بالضمير على القلب في
 الملائكة فيهم القريب والذكرى والكشف في استجابا التلقط وهو مقتضى ما رجع في الرغبة في الملائكة
 وهو من ذلك بالجمع وهو الذي ذكره فيها علم ذكر السلف اياه وانما استجابا به التذكرة مفعلا
 اللفظ اعون له من خلو من العقد والذكرى في غير منع فاعلم ان العمل على الملائكة في جميع ذلك الكشف
 اللجام عليه ونفي السلف من جملته بعض الاثر لو قصدنا كيد البصيرة او اطهارها مع علم الملائكة
 من وفي غاية الاحكام يجب ان يكون بغيره ولا يبينه كونه عالما بغيره ان تحقق وكيف كان لو جمع
 بينهما مع البتة والعمل في اختلاف الجبر بالقلب باللسان ولو لم يقط من موده لخطا واولد لم يبعد به
 والخطا في جميع ما ربه جميع العبادات نعم لا يجوز للرجوع الى اللسان فيما يلزم التلقط فيه كذا العلم
 من فريضته الى مثلها في الاشياء ونحوه **الثاني** هل يجوز تقرب البتة الى الاعضاء بآثار كون البتة
 بالبال بان يترك العمل في بنية تارة ان يقتصر كرفع الملائكة عن ان يترك العمل في بنية تارة ان يقتصر كرفع الملائكة

وهو صريح في الذكرة
 ولا يترك العمل في بنية تارة

وبطريق جميع ما مر من الاحكام في باب العبادات المألوفة للوضوء التركيب **الثالث** لو نوى بوضوءه ما
وقضاه شيئا آخر لم يحصل ذلك ضرورة وان لم يقضه كالنسيء والتخلف ونحوها حكم بالعبادة فله نعم
التي في التبريد وليس عليه ان ياتى بها فكثر من كنهها لا يعلم الكفاية وكذا لو نوى الاثم ولم يمسح ولا
ينوي وفي الجميع نظرا بالعبادة اخرجها عن اعمدة فائدتها في النهاية والايضاح والشهادة والقواعد والبيان
والصبر في كثرة القطيعة هاديه والثابتهين وابنه اولى استقاما لا اشتراط الاثبات والتحقق
فان عينه الترابية لا تفر وان لم يشهد ففقد الاصل يعلم دلالة الاثر على ان يضمن الاثبات على التركيب
والربا. وفي الجميع نظرا ما في الاصل لعدم العموم فيها اذ كان الاثبات من قبلها به يظهر ان الثاني وما
تلقى سلم ما ذكرنا كجاءا المتخلفين بقلها المشار اليها سابقا على الاشتراط خلاصة واعتقد الشهيد زفرا
ان الباعث الاصل ان كان هو القرينة ثم طرأ التبريد عند الابتداء في الفعل لم يفوته كان المجمع والعلم في الخبر
استوجب بعضهم فيه عليه اطلاقها بعد هو الوجه فانه اذا كان الغالب عليه الاثبات من القرينة والشرط
حاصل لولا ما عارضه على البالاء لعدم خلو عن مثل مكانا او زمانا او طرفة او غيرها فمضاهي التذات من الماء
البارد والماء في الوضوء والاعتد والاشراط غير حاصل للبطلان فانها لو نفع ايضا ما في التدبير
من انه لو نوى التبريد وغيره من اللوانم فوجهاه والغيره من ان الظاهر ان تبريد القرينة ان كانت غير
العمر والاثبات كماله اذ لم يكن الضميمة بلحظة شرعا ولا يصح اتفاقا كما في المشار وهو غير واحد
منهم وفي الكفاية فضلا عن ان الكثرة بينهما الاصل من ان يكون هو مطلقا او في وجه التدبير من
جمله كونه علم المناطات في الثاني والاف في المقصود في الاثبات عليه لا ياتى بكونه مباحا ومنه استنباط
والصلوة والحكم في الربا مثل ما مر وقد تقدم ما يعنى عن ابيان هذا والفرق في الربا بين ما قد
الشرع والعلل محدثة الانتاء فغلب بعضهم انه يوم الحاقلة في الثاني واليهين العلة السهو ولا
العلم والمجهول كالفرق في الجهد بين الموضع والمجهول بالكم ولو غلبت تعبيره اما الربا للمعقب فالجهد
انه لا يحدث البطلان مطلقا للاصل علم شموله لمرور ذلك والافتقار الى مقتضى الاجزاء لا يجب بل
الاعلة ولا القضاء وبطريق الجميع في جميع العبادات **الرابع** اختلفوا على تقدير الربا والا

[illegible]

د. یزدانی

والمطلب من غير ذلك

السادس لو وقع بوضوئه دفع حدث والرائع غيره لم يصح عدا كما هو ولا دخل العدا في التيمم بل هو غير شرط
كلام الذكر يثبت بالاجماع على الاول مع ان فضلا ان لم يعتد بمصلا لم يخلو من وجوبه فلو كان
بل لا يثبت بالاجماع فضلا للعلماء فكثير من كتبها كانت غلطاً في بعضها استعمل ما روي عن علم
التعريف للحدث فلا يصح للعلماء. وقدره حكم بغيره معك بالوجه الثاني في غير ان علم الاشتراط لا ينافي على
الاشارة فانه انما جاء به التعريف كما هو الواقع فيقصد به نية الاقتناء للكونه بغير مظهره شرطا ولا يصدق
الاشارة على ما لم يقصد به التيمم فيفسد ان كان غلطاً الملقط ان يربط بوجوبه الشرط وعلم المتابع
فيما يظهر علم الفرق بين ما عيننا التعريف للرفع عيناً او بغيره فلا يفتيهم من فرق ومثل ما روي في الخبر
فان غير ذلك وكذا لو عين الطهارة لصلوة لا يصح فعلها ولو كان من غير علمه الامر يعلم ان كان القرية
وامتثالها بالفرق معك بان الفرق من الصلوة الاستباحة للوقوع داخل الفرق بين علم ان كان الوقوع
وعلم من الايقاع مع الامكان قال فلا ينافي بالاطلاق ان قصدنا بآخره ما لا يرد ايقاعه على ان يجعل
غايته الفصل بانهم كانوا عزموا ان يقع مظنة للقضاء **السابع** لا يشترط في الوضوء ثبوت الحدث
والصلوة للاسناد الاطلاقات والاجماع كما هو ظاهر غير واحد بل على الاول ان المالك مذهب العلماء كما ذكره
ما روي عنهما مع اختصاصهما كما قبلوا في الحدث داخل او كان المشايخ من الصلوة واحدة كما في الاستحاضة
فلا كلام لكن في مقتضى النص من ذلك ان كان الوضوء وضوء رفايته واداء صلوة واحدة لا طلاق الا
فانها ملتصقة بما عاينته الصلوة للوضوء وتم ما لو فصلها ولا يلزم ان فصلها انما ينافي ما فصلها وانما
فصلها صلوة واحدة اذا جاز له فصل تلك الصلوة في غير ذلك وخلافها لعدم الفارق قطعاً وعلماً بانه قد
اراد انما في جيبك يحصل له بركة لانه النبي في غير ضيق العوم ولا فرق فيما روي ان الصلوة فرضاً او نفلاً
ولو اداء دفع حدث واحد مع تعدده فلا يخرج ايضاً فانه في كل طهر اثنان كان جازاً لفصله وان لم يشترط
ليصحب الجواز ولو لم يكن احداثاً لم يحصل له ما نواه النبي فيحصل دفع الجميع وانما لا ينافي الفرق قطعاً
بين ان يكون النبي من الاطلاقات ام لا فضلاً عن الاجماع قال في حاشية الامكان في حاشية التعريف في كل
كان سواء وكان هو التتابع مع الجوامع واستدل بان الاحداث متخلعة عند اجتماع اسبابه فلا يرفع اهلها

يبلغ

بارتفاع

بارتفاع الجميع فلا يرفع اهلها في جيبك يحصل له بركة لانه النبي في غير ضيق العوم ولا فرق فيما روي ان الصلوة فرضاً او نفلاً
هو قول المتأخرين بان ما لم يرفع يديه في الاحداث لا يفرق فاذ ابقى البقعة اكله وضع ما نواه
بناء على ان اسبابه متعلقة بالاناء في وضوءه ثانياً بالرفع لرفع وجهه وهكذا في الاحداث في المداكن استعمل
ارتفاع الجميع نظراً لما معنى الحدث من العلم الصلوة بغيره ويظهر ان الجميع ما روي ان كل داعي القول بان
واما ما احتج به فقال بعضهم الامر باضع ويبنى على الخبر وهو انما لا ينافي الاقتناء وهو ما روي في الخبر
دفع احداثين او احداثاً للصلوة دون الاخرين وكان مثلاً لا فرق بينهما ولا يغير قوله ان لهما
الاطلاق ولا يمتنع غاية الامكان وهو لا يظهر للثبوت حصول الشرط وهو اليقين المستلزم للثبوت حصول
المشرك بالثبوت بغير التيمم المستلزم علمه فلا يفرق ويكون مقتضاها خلافاً في مقتضى الطهارة فلا امر به ولم يرم
التأخر وهو محقق حصول اهلها ترجيح من غير مرجح مع ان الحدث كان محققاً في التيمم فلا يصلح بقاؤه
او عدل ان الظاهر ان الرتبة انما تليها ان المزمع ما يبنى على الاحداث انما كان العمل فيصلح لان يبنى فيه ذلك الشيء
لا يصلح لانه يبنى في الوضوء اقتناء الصلوة مثلاً فيحتمل ان يحصل له اهلها وهو دفع الحدث في
انه ترجيح من غير مرجح لان الوضوء لا يصلح لابقاء الحدث حتى يبنى فيه فيحصل له خلافاً في دفعه ولو قيل ان الرتبة
ملتصقة بالاناء لم يمتنع في حصوله فيقول انه انما يبنى في غير ذلك الحدث فيجوز ان لا يحصل له فاذ لم يحصل له ذلك
لم يحصل له دفع ذلك الحدث ايضاً فيلزم اجتماع المتأخرين فلما يمكن ان يقع ان لم يبنى في دفعه في ذلك
الحدث بل انما نواه استلزامه لانه الرتبة على ان ما لم يبنى في حصوله منع وانما على هذا يلزم علم
المك بالاطلاق ان كان صورة علم نفي الغير ايضاً لم يمان هذا التفسير في بعضه مع ان حكمه بغيره
الجواب ان المنع ضار كبري المكي فيحصل له حصوله فيحصل له المنع فيحصل له حصوله فيحصل له المنع فيحصل له المنع
للغيره غير معلوم الا باعتبار البقعة وانما كان الاصل غير صالح فكيف لم يمان الاخر افعالاً في
بين الصوريتين واقع مضافاً الى ما عرفت من الخلاف وما يظهر للمقول صدق الاقتناء وكونه التقى
لغيره في الثبوت وهو مستلزم لا ينافي ما علمه وحصله النبي مع ما فيه كما يظهر بالاطلاق لو نوى
استباحة صلوة وعلم استباحة **الثامن** لو غرت صورة التيمم غطاه في الاثناء لم يضر طهارة

لثباته الملازم على الداعي لا يغير تلك الموصفة بل التكرار مطلقا بل يكون وجوده ولا يرتفع الا بالذهول
العمل بالمره او يتم لثباته على غير فعله الملازم على الاستدلال الحكيم لا الفعلية بل ببناءه تلك الموصفة لا
لم يغير ذلك يفعل بعضا بانيها او فعله على المقتضى لا المطلقا وقرئ: الذي يبين ما حصله بغيره
وقد بين ما امكنه الاستعداد بالفضل مقام الوضوء **الاول** **السادس** على ان لا يكون التذلل على وجهه
فولان اشهرها العلم معلوم بان الامر بالشئ في غرضه وان اجتمع امر الوجوب والتدبير ليلزم اجتماع مقتضى
ان عند اجتماعهما يكون الوضوء الواجب على الصلة لاقتال وجب بغيره يكون واجبا فليبا على ذلك
لم يغير اجتماعهما فاما ان يرتفع الوجوب والتدبير لا ولا بالاجتماع فتبعه الثاني وهو ان مقتضى التدبير
مع خروج الوجوب من حيث ان يتوضا نديا وغدا يرتفع الحدث ففعلنا ارتفاع التدبير فيكون
ما ذكرناه واشترط الوجوب يعلم الاثبات بغيره فليدبر على الاول والامر بالشئ ليس بغيره
الحاصر ان مقتضى التدبير ان يكون اذا كان المأمور به مضيقا وهو غير مضيقا مع انه لو قيل بالثبات
لا يتم انهما على الثاني انما وجدنا التلاخذا بالتدبير ليقط الواجب كغيره ما جاز في ذلك ان يكون
فليس متعلقا بوجوب لا يلزم الاجتماع في الثالث ان سقوط الوجوب بالوضوء التدبير لا يستلزم خروج
عن الوجوب بان الملاءمة الوجوب على ذلك التدبير الوجوب بشئ لم يتحقق سقط لم يتقوا الا صلا
الا ملاقات من المعارف ان يقسم التدبير مع رزاقه عن الباطن الوارد الثاني فلو قيل
تدبيره للتدبير قوله ما اراد ان يكون عليك من شئ ومضات كان ذلك ان ينقطع حتى يقتصر بالثبات
فلكذلك الصلة الا ان مقتضى التدبير ان يقتصر التدبير مطلقا مع ثابته بالشرع الحكيم للحقيقة
الا شمر هو الظاهر ثم لو قيل التدبير الوجوب على العكس فليطلقا اما على التنازل فليعلم صلتها الاقتال مع الله
فيه التمسك ان تشرع في حرم ولا على القول بانشر الوجوب فليست فيها فالله باطلها غير ان لا خلاف في ذلك
به واحتمل الاول الاكثى كقوله الا انشر الوجوب التدبير في جميع المعقدات اعتقاد المنع من الزكوى كذا في
ان الباطن للشئ بانيه فكيف يكون ذلك ولا فرق بين العمل بالخطا والعمل بالخير بعضهم تولى العمل بالخطا على
لواة بالوضوء بقصد الوجوب فليست به فرضه وحلته او ان يترك العمل بالخير على الشرط ان تعلقه

الحديث بان توفى كل امرئ بغيره قبل وفاته حكم العلامة اكثر من كونه باعامة الفرض الا انما اختص مطلقا وبعضها
فصارت قضاة فكل من علم قضاة الوجوب وهو من علم بقاء الاول او كان غافلا عن اتمامه الا ان
واما على الثاني فلا وجه له الا ان مقتضى التدبير على علمه معلوم واما انما حكم على ما هو عليه كقوله
انما يتم ان قلنا بوجوب الوضوء على من علم القضاة مطلقا لا ان اراده بغيره فلا وان كان الاول المقتضى
غيرها فانه لا يتم مع كذا كذا جاهلا مقتضى ان جرد الواقعة الاتقافية الواقعة لا يتبعه الاقتال وهو
وما قيل ان مقتضى الوجوب للمقتضى حيث ان مقام التدبير لم يكن لغا فصار في مقتضى التدبير
فالله الغادر وهو الحكيم من العلامة بغيره الا انه اطلق وجعل مقتضى الثاني بغيره اولى من رده وهو
اولا ولو سلمت معصية الوجوب يقتصر الاسبقين التدبير واولا من العلم ولو لم الاقتال وتلزم
الحال الاصل القبا في وجوب التدبير على علم القدرة على العلم او علم بغيره ولو قيل منه بغيره
للتعبية ولو لم بلغوا الوقت على التدبير الاول اكتشف الخلاف بالظاهر الحق مطلقا لما ياتى
الصلوة العاشرة لو فعل الوقت انما للتدبير فادكا ما لما يقتضى الوقت يقع لو لم يتوجه بغيره
فاحلنا منهم كان العيون لعلم الامر به ايجابا فانها لم يعلم بغيره كما هو الاقوى فليست بعضهم بالحق والابا
به وان لم يكن عالما بالوقت فهو غير واحد منهم الا يتا في توجيه الخطاب اليه بفعله لا بغيره الوقت عليه
صعدت فبعضهم كبرى القياس ولا فرق في ذلك والطاعة الواحدة لا يكون بعضها واجبا وبعضها
مستديا لان الفعل الواحدة لا ينفصل بالوجوب من الخلقية وتقتضي التدبير بالشرع وغيره
المعصية يعلم الانصاف باصلاح الشئ فلا ينقضها مولا بالتدبير فاما ميسلما بالندوة فيكون
الا انهم مع ذلك لا يتم الاقتال اتمامه نديا كما اعتقد الوقوع اليقين علمها على الوجوب المقتضى حكمها ولا
الاصول فلو الاثبات واحلنا تدبيره وعلم انصرف لطلافا لا واما مثلا والفرق في ابطال العمل
وفي نظر وامتلا بغيره اتمامه بغيره الوجوب لا صلاته العلم فيما مضى والعلم بمقتضى الخطا فيما بقى ونحو
عن القوة الحق الثاني وفيه نظر بل مع شمول ما دللنا الوجوب له في جميع وعند الجبابة مع مراعاة
الموالة وعدمها فالحاصل البليغ ان ثباته قلنا بغيره لم يثبت الجبابة للعدل في حق وقوع بعضه

فبذلك الوقت في بعض اجزاء الوقت وتلك عند الميقاد النفاذ في الاجزاء والتميز على اقل التعداد
 بعد **الحادية عشر** هي الحقيقة التي لا يثبت الا بها. والتميز فيها كما هو مع تمام ذلك لا يكون في
 وجود كلامهم ويصلح بعض الاواخر لعدم وهو الاظهر الاصول وعلم الدليل مع عدم الجوى بل في
 العبادات طهارة مصلو بها غير ذلك نعم يتعين بعد التقييد في التراكيب منها التوقف على مثال العلم
 من **الثانية عشر** لو بعد الطهارة فلا يثبت ان حدث ما شجرة المغير الا جزاء معطلا بان لا يثبت
 بطهارة شجرة في المشرق والذكر جعلها فيه وجهين ففي الاخرى ان في طهارة شجرة فيحصل
 ان لو يرفع الخلف فلا يتغير فهو كما لو في التوضي حيث علم بغيره ومن ان شجرة المجدل لتلك
 الخلف وكذا طهارة ولغتها في التذكرة وبها ينزل الحكم والبيان جامع انما صلا العلم وهو الوجه
 لو كان باثر الاشارة واعلمها والوجه في العقلان المجمع على الثاني من الاكتفاء بالقرينة والوجه الا
 لمصطلحا لعدم الحاجة لا غيرها بل على التقدير الا ولا ايضا يمكن ذلك لو قلنا بان شجرة المجدل لتلك
 ولو قلنا في جامع القاصد بالثبوت في سبيل الشريعة فلا يحل تغيير التليم بعد ان لم يرفع
 احلشوا ان يكون لتلك السجلات قلت ما ذكر اولا غير مسموع حيث ثبت ذلك التعليل في ظاهر
 الاصل وهو موقوف بالاجماع فيعين القول كما ان الثاني خلا في ظاهر النقل في مسموع ايضا هذا
 بانه في البحث الاول وهو قضية كلام الشيخ في المسموع ان شرط في الرضوخ الوجه الاشارة الى الرفع نعم
 لا يثبت في الجزم بالنوع لا يتم لكنه ضعيف وهو لا يصلح لعدم انما الحل امر ما يوجب في طهارة بالشرع
 صدق الاطاعة والاعتقاد ولو لا ان يقع من الاضباط بالوجه في طهر منقعه فها سمعت في
 بالعقود على الثاني بعد لو ثبت الخلف على يقين الطهارة فتوضا ايضا لما لوجود القرينة والا
 بل كما يغير في القيمة ولغتها في الذكرى المسوات لعلم الجزم بالنوع فقلعت ما فيه في التذكرة
 لم يثبت معطلا لعدم بغير الوجوب في التسلية في الذكرى باناسم على تقديرها وهو من وضع بين
 ما في التعليل بعين انما هو الوجوب والرفع الملائمة لردده وكذا الاشارة كيف لو لم يحصل
 الاضباط به مع انه المفروض وجوده بها لجم الاضباط المحصل بان يوجب جميع ما يثبت على الحد ايضا

عصلا

فبذلك الوقت في بعض اجزاء الوقت وتلك عند الميقاد النفاذ في الاجزاء والتميز على اقل التعداد
 لم يكن للضبط ما يثبت فيه ان الاضباط المحصل الوجه والرفع في الاضباط كيف المقصود بالاضباط
 ليس الا بالثبوت في الواقع وهو انما يحصل كذا بالبيان بما يتحمل اعتباره في الرفع وتفصيله وانما المجمع
 الجزم الجزم بالنوع فالمانع ليس الا لكان ولذا قوى العلم في نهاية الحكم ولما في المجمع على ان تلك
 الشاخص لم يجمع ما يثبت فيها في الجزم بالنوع في ذلك الوجه من غير القرينة كما لا يثبت في طهارة شجرة المجدل
 الرضوخ فانه يتم بيقين ان كان فعله على نوع فذلك هو الاخرى على ذلك بعد هذا فيما وقع فيه الخلاف الرضوخ
 في غير جميع ما مر في الفصل **الثالثة عشر** لو في الفصل الثانية الوجوب في الاضباط ما في الرضوخ لعلم
 الامر والزم المقتضين الا ان اوجها بل في اوجها ولو في وجهها الذي فيها مغلقة فلا قوى علم
 مطلقا حتى في المختار وان ثبت بها قبل من المولات بنوع ما تقدم وان يمنع تفرقا فيتم للاضباط
 ولا يحتاج الى التعليل بغيره بل ان اوجها وان علمها في الثانية نيلها على بطلانها ولو كان جاهلا فلا
 امار قبل باعتبار الوجه والاشارة الى الرفع حتى في الاجزاء لعقدان فيها فانه لم يوجبها شيئا منها والحق في
 ذلك بالنوع في الثانية صورة الفصل في طهارة بها لجمها امرية متعارفة لا ارتباطا لاطرها باقرى
 المقصود بها بملك ما وقع في الاول في القصر يثبت وحكم بعضهم على المختار بالحق والاعتقاد ان على
 التقديرين اولا في الاكتفاء بالقرينة فعلم وانها وكذا على الاكتفاء بجامع الوجه اذا كانت طهارة
 امكانات الفصل الثانية وليتم بغيره واما على اشتراط الرفع والاشارة فله الثانية فاشترطها
 على ما لم يتصل في الاول في الاضباط كما اعتز به مع ذلك لا يثبت في الجزم بالنوع لا يتم ايضا وكذا في
 فانه على تقدير ان لم يعلم بالثبوت في الجزم به كانه الفصل الاول وجبت باصل الشرع فلا
 الا بالتدافع مع كونه خلا في الاضباط الظاهر فلا يكتفي به في غير هذا الفرد هذا من يطلع ما فيه على نقد
 كون الرضوخ منطوقا ولا في ذلك فطهارة في الذكرى في وجهين البطلان لا فضلا في الوجه والنية
 والعقود لا تقتضيان النية وجوب الفصل في الطهارة لا يثبت في شريعتهم المندعيها ما هو بعد التفرغ
 في الواجب قبل لا يشرع فقصلا يمنع في على الفصل الاول قال وبذلك ان شريعتهم الثانية لتلك

فحصلت اياه الجنيده ما اذا استجبت الثانية ليكل بها ما لعلم بقصده الاول الذي هو ان يشع الخافيه
 فينبه عليه من مفسدة ويذكر بالاثبات الغرض الواضح الذي هو انما بالاعتناء بالثبات فان
 على ذلك علم ومما ذكره للوجه الثاني من مزايا نظرياته المارعا انما يكون انما يافلا سلكها هذا ليس
 فانه يافيه وشقيه التفتيش كان بعد الواجبه انه التفتيش لا يتسرع فسله فمفعلا في الوجه وشقيه
 وشقيه الثاني لتكيد الاول لم يقب والى وايرة ظاهرة والعلة الاول كما ترى فيها ومما يافيه ان يافيه الثاني
 مفعلا في يافيه هل فافيه لا وعلى ان الوجه المسمى باليطلب الطهارة مع ام لا تال وقليان وقص
 الباء على العمل الثاني بناء على علم محله الوجه المستعمل في الوجهين عليه واجب في الوجهين نظر في
 واول بالفاء ما لو انقلبت فمفعلا في الوجهين ولا سيما على تقدير اعتبار الرفع اذ لا سبابة في الوجهين
 في وجهين فمفعلا في الرفع مفعلا في يافيه بطلان هذا اذا كان الجدي بعد فمفعلا في الوجهين
 على جوفه وان الوجهين الجديين رافع اولا وقدره فيفعل فيه الباشا الى الفاعل في الوجهين
 الاولين من الجديين الثاني رافع واحتمل الوجهين فمفعلا في الرفع اولا سبابة كما في الرفع الاكفاء بالقرينة
 لها مع الوجهين والجديين ان الوجهين والرفع انما يعتبران على وفق الايقان في الجديين طهارة وشقيه والظاهر
 شرعا لكال الطهارة فمفعلا في الرفع اولا سبابة وهو ظاهر المبرور في اشتراط الاستبارة في وجهين
 مع وجهين والذكرى بان انما تال في الجديين بالرفع وان لم يقصد مع اعتقاده اشتراط الفصلان شرعية
 انما هو لتلك الملاك كايه الطهارة فيجب ان يحصل الاكفاء لغوا كما هو مستوفى في المائدة المذكورة
 بليل في الشرح وقدره ما هو الحق في وجهين الرفع اليه **الرابع عشر** لو فاض غيره لخلد هل يبول اليه
 القابل للباشرة او الاول او الثاني اعتمادا بيقى ان التولية هي يافيه للطهارة اذ الباشرة خالصة
 او يافيه في الامسعيه الثالث فالباشرة هو الماعل الماعل مشروط بها وعلى الثاني ان الثاني فافيه
 ما هو مفعلا في الجديين والاعتمادون الباشرة وعلى الثاني ان الثاني فافيه بالاستعانة والثالثة
 الاقتناء في الرفع يافيه اولها الا ان الاظهر الثاني لقد تيمم عليها مع كونه متفقا عليه بليتها كما يعلم
 التذكير وهو وجه اخر في استحسان الثانيان والاصل ان يتوجه الباشرة مفعلا في وجهين الرفع في وجهين
 بطلان

الفاعل

الفاعل حقيقة كلف العلم ولا ياربعنا عنهم فالدليل في يافيه الباشرة مفعلا في وجهين الرفع
 هو مؤلف بالجماع بغير غير وكان فيهم كلامه مؤلفا في المالكين ان يافيه يعلق بالباشرة في الثانيان
 للوضوح في يافيه ما يفتي **الخامس عشر** لو شك في الباشرة انما الوجهين انما يفتي في وجهين
 هو وجهين في وجهين الاستصحاب موضوعا ومكانا ولو كان بعد الفاعل لم يفتي لما يافيه والثالث في الماعل
 مفعلا في الرفع الماعل بكثرة الثالث في الماعل لجمع العلة الواحدة فيها يافيه في وجهين **السادس عشر** لو كان العلم
 في الثانيان بطلان العلم الاسلام في موضع يجمع العرف في الثانيان وما لو جمع في وجهين في وجهين فمفعلا في وجهين
 في الكشف بوجوب استدلال الفاعل في وجهين في وجهين فمفعلا في وجهين في وجهين فمفعلا في وجهين
 على الباشرة واستدلالها او الباشرة فمفعلا في وجهين في وجهين فمفعلا في وجهين في وجهين فمفعلا في وجهين
 حاكمة بالوجهين فمفعلا في وجهين فمفعلا في وجهين فمفعلا في وجهين فمفعلا في وجهين فمفعلا في وجهين
 لجامع المقاصد وجهين فمفعلا في وجهين فمفعلا في وجهين فمفعلا في وجهين فمفعلا في وجهين فمفعلا في وجهين
 بعد الفاعل عنه فمفعلا في وجهين فمفعلا في وجهين فمفعلا في وجهين فمفعلا في وجهين فمفعلا في وجهين
 مفعلا في وجهين فمفعلا في وجهين فمفعلا في وجهين فمفعلا في وجهين فمفعلا في وجهين فمفعلا في وجهين
السابع عشر ينوي المسمى في وجهين فمفعلا في وجهين فمفعلا في وجهين فمفعلا في وجهين فمفعلا في وجهين
 مستلة اما امر الشارع وهو فمفعلا في وجهين فمفعلا في وجهين فمفعلا في وجهين فمفعلا في وجهين فمفعلا في وجهين
 بعضهم استجابا بان يتصور الوجوب في وجهين فمفعلا في وجهين فمفعلا في وجهين فمفعلا في وجهين فمفعلا في وجهين
 الوجوب انما هو مفعلا في وجهين فمفعلا في وجهين فمفعلا في وجهين فمفعلا في وجهين فمفعلا في وجهين
 العبادات ليعتادها فلا يخلو بها مستقرة بعد البلوغ وعليه هل ينوي الوجوب او الذي يغير بينهما الثانيان
 ان تايها جعلت في وجهين فمفعلا في وجهين فمفعلا في وجهين فمفعلا في وجهين فمفعلا في وجهين فمفعلا في وجهين
 الوجوب مفعلا في وجهين فمفعلا في وجهين فمفعلا في وجهين فمفعلا في وجهين فمفعلا في وجهين فمفعلا في وجهين
 المكلف في وجهين فمفعلا في وجهين فمفعلا في وجهين فمفعلا في وجهين فمفعلا في وجهين فمفعلا في وجهين
 بطلان ان وجهين الوجوب والفرق كان الماعل ان ينوي فافيه طهارة المكلف المشروطة في الماعل لا

بطلان الوجهين

به بالبرية والحق به بعضهم بالوئيل فيه واستكمل فيه وهو يعلم الفاعل بالعلم المانع مع احتجاب علم
 العقل فينايله باستحباب الاستقلال بعلوم هذه العبادات ولو دأب بعلم الفاعل ما منع من وصوله الى البتة
 طعنه قبل العقل او بعده حكم بالثاني لا صلاح نأيله بنوع الصبر المخرج وعدم العبرة بالثالث بعد العمل
 فعل السليم مع كونه على ما باله والجزء قبل هذا فيكون مستحبا بالاعادة فتحتاج المجتهدين في تطهير ذلك
 فضل الدين بالاجماع تحصيله ونقله مستفيضا وبالكتاب والسيره فامر بما في وجهه لا يتبدل فروا من
المرتبين باجماعنا حقيقيا ونقله مستفيضا بل باجماع المسلمين كان لنا صريحا ولا يتصور الدلائل و
 المناقضة انما هي في تلك الاجزاء لا اطرافها صريح بالاجماع كما في هذا عند الواسيل وفي التبيان في
 الكفاية فضلا عن العبر بل علمت منواتها ما وجدنا كليني عن العشي من معرفة النبي قال سال الصادق
 عن ائمة فقلت هكذا وصحت من فهمكم الى الله فقلت ليس هكذا فقلها انما هي فاعلموا وجوهكم بالدين
 المرفوع ثم اورد من مرفوع الامام جعفر عليه السلام في قوله تعالى مع قوائمه تمنع عن العمل به قلنا الترتيب في
 التاويل لا مصاديق لم يكن قوله البر اقرب لوجه ما سبق من علمه هذا العلم انما هو غيره ولذا قيل في ذلك
 فلا اخلا للعدده في تفسيره وشرح معناها بل بذلك يصير امره اسهل فان لم يصحح يكون على
 العلم بالصلوة ولا يتغير فيه ان يلحق ذلك لاعتبارنا في الضمان كما شفع في الاحكام ما يعبر به كالحق
 يلزم ان لا ياتي في قوله هذا ان هذا من باب القرينة على الملاء والتمسك العقل فان القرائن ما يتبع امرها
 فكلمة وشاهد ما يعبر به في احتمال خلافه التوقف الى ان يحصل العلم او الظن المأمور به فيكون في
 استدلالها امانة الظن فطوره يظهر بقرينة المعاني في هذا الخبر وان لم يكن حجة بنفسه الا انه قوي
 لسهولة كثرة اعتناء الشيوع به وكثرة رعاية العمل به وكون رواياته سليمة مقبولة لا غير ذلك
 ومثلي يتبادر له بين الامام جعفر عليه السلام علم الرضوخ في ذلك مع قوله في قوله تعالى فيكون حجة
 هنا وان لم يكن حجة فمع ان الحق حجة مثل في المقام ومنها الموضع العياشي عن صفوان انه سأل
 عن الآية فقال اتصالا بعلم بالحج في ذلك فقال بكيفتك وكفتك سورة امانة بمعنى الحج
 والجليل قلنا انه قال اسئلوا ايديكم الى المافق وكيف العمل فلا هكذا ان ياخذ المأبى به الكيف

نسخ الاثر في كتاب الجلب
 في المتن من قبل الجلب

في البر

في البرية ثم ينصرف الى الفرق ثم يحسم الكفت في لمة واملق في كان يفعل فلهذا في التفسير والشراف لنا كان من
 ان يعلو الا لا قبل هذا فاعلم قلنا ظاهره مني على هذا الثمرين بابا القيمة فمع ذلك سله ظاهر الدلالة
 الرادى والعقل الازدي في الآية فاجابه بالعقل في قوله لم يزل مع كونه في مقام اليأس واليأس في ذكر الله
 فانه زيادة على السوال فلا يزل في الموضع من ظاهره ومعنا ما في الاشارة وكشف الغم من مكانة المأمور في الاثر
 فيقطين بعلمه بالكتاب في اختلاف المسح عن الجليلين ولجابه ان يحكم بما في اثنى العامة في قوله ان كان
 اسلم عمل من في رضى وافر لبا عا واصل يملك من الرقيقين كذلك ما صرح مقدمه اسلم وعلمه في ذلك
 فضلنا في ذلك وضوئنا فقلنا ما كنا نأخذ على ذلك الا في غير كتابه بن ابيه فيهم فها هم من الذين في ذلك
 في ابتداء النبوة يقولون في رضى عليه جبريل على انى عليه ما من السماء فقال له يا محمد فوضنا للصلوة فعمله في
 الرضى هو الوجه واليد في المرفوع ومع الرار والجليلين لا الكعبية واستل بالاجابة الى ان يتر منها المرفوع
 النبوية او المأبى في امر فقير وما وقاه الصلوة في ذلك والكلين عن رضى في الصحيح يتغير غير ما صرح قال في الباقى
 الا انكم كنتم رضى رسول الله صلى الله عليه وسلم قلنا لربنا ندعي بعبادته شي من ما ثم وضع بين يديه ثم حشر في رضى
 فيه كفه النبي لم قال هكذا ان كانت الكفاية ثم غفرها ما من رضى عليه ثم قال لم الله الخراف
 لم يشر ثم امره على وجهه فظهر جبينه رضى وقلته ثم غفره البر في رضى على ما هاهنا ثم وضع على رضى النبي
 فامر كفه على ساعده حتى اذا على الخراف صابره ثم غفر بغيره ما من رضى عليه رضى النبي فامر كفه على ساعده
 حتى جبرها المأبى الخراف ما بعد وضع مقدمه واسر فظهر فليد يله ليا به وبقيته يماه في الفقيه موضع
 الا في جفته وموضع اسلمه في بعضه موضع جيبه الثاني جيبه مع قوله في الخبر ضعيف
 هذا ومن لا يقبل الله الصلوة الا به وقدر ما فيها من رضى عليه رضى النبي والصلوة ما رضى واجامعا
 عن الاجماع عليه بالحضرة الثانية والملا في الفيرة والمبيرة والتكثرة والذكر في كثير من الرضى والى ما في الرضى
 بل ظاهر الملا في المبيرة والذكر لاجماع المسلمين باستثناء ذكر في الاول بن زيادة من لا يبره في الثاني وباستثناء
 من ثلث العامة في الثالث في التجميع التجميع اتفاق الناس على فوجوا مع الامع مله هذا البيت ثم هله
 من باب القلة في الثناء والحق في صحيح الفايه او بالامالة كما عليه قوله في الاثر الثاني ظاهر بعض ما من

خلى يد الامير بن لها ولهم مع الامير
لولا الاجماع على خلافه الا ان
الاحتياط قد وعلى تقدير
الوجوب

[illegible]

يقوم بانه يميل على تلك العينين فيلزم ليا ذلك ظهر فذلك اليسرى فغير نظر فيها بقيد الاطلاق
 ان ياتيها خبر الشهود بن عبد الله سال الصادق ع الرجل عيسى واسر خلفه وعليها ثوب باصبع الخبز في ذلك
 فقال نعم لانه ان يلدان يلدان باصبع من فليض عيسى المقدم فان شرب في قطعا ولو لم قلنا من غير عيسى
 به ولا سيما موافقة العامة ومع جميع ذلك برده ما مر مثله على كل حال من مقلد الراس وقوله كما
 رواه الشيخ عن الحسين بن ابي العلاء قال قال ابو عبد الله ع امس الراس على مقلد وقوله وفي الصحيح الا
 عن الصادق ع على الراس فقل كما انظر الى عكته وقفا ابيه يرب عليها يله وعن الرضوخ ع امس الراس
 وقوله قال كافي انظر الى عكته وقفا ابيه يرب عليها يله وعن الرضوخ ع امس الراس
 القلمين ومع الراس قال ع الراس فقل من مقلد الراس وقوله ومع القلمين فاهما ويا لها
 فانه لا يكونا من ولا سيما مع منع الخبر وموافقة الجميع للعامة وشكها من غير كذا واستظهر بعضهم
 الاجماع على علم استحباب الراس على المقدم فيه فيضع حمله على الاستحباب ثم مقتضى جميع العقبات
 المقدم بابي الترمين بناء على غير الطريقي التاميق بقصر من الشرف فوق الحجرة ولزم حمل المطلق على
 ومن بعض المقلدين اختياره لكن الاجماع المتقدمة على المقدم وهو ما لا يخرج علم ظهور الملائك
 بل الاجماع لم ينعهم منع على ان جاعة من اللغويين وغيره كالفردنا بادي والامعنا في الضيق والسر
 فروعها بقصا من الشرف فيكون المصحح على اى جزء منه الا ان قصصنا التاميق به لولا ما في افضل ولا يفي مع
 الما بين ولا الشرف ولا القدر لتوفيقه العبادات وعلوم الارسل الميوز بقصد الشريعة لكونه شرعيلا وان
 الراس مع اشارة مقدم الراس وقدر الحق به عند علمنا اجمع على الظاهر المصحح به وكشف الناس
 وهو ما يتبع من غير الاجماع وبه صرح في الملائك والمشافق وفيه الكفاية فضلا عن ظاهر الآية وال
 المنقلمر على الثاني فيجب ان يخرج بده غطيه والخليلون بذلك خلاف على الظاهر المصحح به وكلام
 الاجلة وهو المخرج فانا لا علم صليا الاكليم وفروجه على الغرض من ربيين حكم شرعي للمقدم مع كونه
 متفقا عليه بل هو محصله ونقلنا لو صح على الترتيل من خلفه اليه او من المقدم فجميع عليه او مع على الجدل
 الواقع عليه ان يخرج بالمتضمن لم يخرج ذلك فرق في محل المسح بين ان يكون من لفظها او منها الاطلاق ولذا

فشر المقدم استواء الخلقه فالانتم والاصلح رجعا اليه وما راجعا ففصل الاطلاق وعضوا وعضوا ارفيه ورفع
 العامة للمحبيين علم كفاية المسح على المايل في العامة والمفقر ونحوها كالحاء الماخ من وصول المايل فضل من
 وقوع الاجماع عليه تحميلا ونظرا في الاعتبار اتفاقا من الملائك والكرام اجاعا فاما الميرى بالتكرار لانه لا عمل
 اجمع مع الملائكة بعجز الالباب لا يفر من مضمون صحيح ابن مسلم عن طهها ع انه سئل عن المسح على العينين وما العامة
 قال لا مسح عليها ورفع محل بن يحيى في الصادق ع المروية الكا في المقلدين في ذلك فخصه بالانتم
 يلدانه الرضوخ قال الميوز حتى يصيب الخيرة واسر الما والمروية كذا روى عن بعض من كان عليه ع والدا
 فله صلح طه ان مسح على المايل لا يصلح حتى مسح على راسها وفيه شيء واما ما وجد الاجماع المروية المسح في
 الحناء كيهي ابن مسلم عن الصادق ع الرجل يخطو راسه ثم يطيل بالحناء ثم يرضأ الصلوة فقال لا بأس بان يمسح
 راسه والحناء عليه وصحح عمر بن يزيد سارده عن الرجل يخطو راسه بالحناء ثم يبدل من الرضوخ قال يمسح في
 الحناء وصحح الحسن بن عمار الشاسا ابا الحسن ع الدعاء اذا كان على يدي الرجل الفريه ان يمسح على وقلة
 العيون سدا وقلة عن اللعنة يكون على يدي الرجل الفريه ان يمسح في الرضوخ الدعاء المطط عليه فقال نعم
 يمسح عليه ويكرهه فلا يقدوم ما روى احتمال بعضها الا انها روى بعضها المسح على ارجل الارامل ليس عليه الحناء
 الاخير منها اللعن بعيدا وعدم الاستيعاب بان يكون المسح على اللانحن الحناء واحتمل الفروقة وبه قال في هذا
 كله وعلا الاختيار ما في الاضطراب فله يجوز وينقل الى التيمم احتملا في الملائك ومع القلة
 فياق هنا بالقياس لظنا بالاول وكثير منهم منها او ظاهر العلم نقف على خلاف صحيح بلحا بعضهم ان ظاهر كلمة الحناء
 في قوله لا تقا عليه هو ظاهر القاضيين المعبر والمترقيين لم ينقل الخلاف في لفظ بالمتلف حيث لا يشر
 في بعض من يمسح على راسه في المشافق الا ان الحق في المسح على العامة بالمسح على الحق اجزائه عند الفروقة
 في الغناط هو فيها بالجمع بينهما بين الرضوخ والتيمم فيدل على ما اختاره بعلما من الاستحسان وجب والصلح
 انما قام حالي الاختيار والاضطرار يخرج الاول بالاجماع وبغيره في الباء مع اشياء والا فلو ظهر من
 الاضطراب بل وغيره فله الحناء غير متعارف فحيثما كان في المحلجة وادناه المكنون في الصحيح ابن عجب
 عن الحسن بن علي بن بطا عن عبد الله بن مولى الاسام قال قال ابو عبد الله ع من ترك فاقطع ظفره فمضت

مع الناس بالكفر ومع الكفر به لم يحز العلم ثم لم يثبت ما مره ولو ما سخا في الجوانب بعضهم وهو قوله لا أصل
 الاطلاقات الا ان الامور تركه ولو مع العلم ان العلم حكم الفصل **الثاني** لو كان في راسه ^{طبعة} **المسألة**
 المباح المعتبر حقيقة الجزاء لم يكن حاجبا لا صلوا علم صلتا لا متسا ليع ان لا الا الشك لك في فضلها ما
 ما يلزم على اشتراط الاطلاقات ما. الوصف في تلك وغيره من الفصل **الثالث** ان ظاهره ^{طبعة} **المسألة**
 فيه مع كمال الخلق في الغيبة اعتبارا بامامه في الموضع وهو كماله في الفقيه والكا في كماله الا ان
 اعتبر كونه المباح ثلث اصابع ولم تقف على شيء الا ان لا ياربنا بغيره ثم هل يوجب العقلان من طول الراس
 او من عظمه ظاهر المالك لا صلوا علم في الفوائد الملية فاهل الجيرة هو ظاهر المقنع والمجذب للمباح
 الشرايع والتحرير والقلية ومبج جامع المقاصد المثار في غيرها الثاني لكون ظاهر الصبي الا ولد ظاهر الجز
 الثاني فيهم من فوقها لا ولد الا ولد المجمع بينهما **الرابع** لا يجب دفع القناع للمرأة من موضع
 مسحة صلوة الغربة الغداة على الاشهر الا ظهر لا صلوا علم للبل لكونه عام البلوى وصلوا العلم
 بالبحس باسها واطلاقا من وجه نداه عن الباقية الزنة يخرجها من مع الراس ان منع مقدره فذلك
 اصابع ولا يلق عنها ما بها ولكن يتفاد استجابا بضعه في صلوة الصبي من غير عبد الله بن السبي بن
 عن ابيه عن الصادقة قال لا تقع المرأة بالاركان مع العلم بالرجال انما الزنة اذا احتجب من راسها وتضع الحجاب
 عنها فان كان وصلوة الظهر والعصر والمغرب والعشاء. منع باحتجابها والحق جازع بالبيع المغير فيهم العلم
 فالتقوا اثنان ما وهو كما ترى في تصرف المضمض فيه يعلم وضوح مسئله تلت مسئله ما رواه والرضا
 عن جابر الجعفي عن الباقر قال لا تقع المرأة كما يبيع الرجال بل عليها ان تلبس الحجاب موضع مع راسها
 الغلة والمغرب مع علم وفي سائر الصلوات تدخل اصبعها فتج مع راسها من فراء تلبس عنها فانها
 الفاضلان استجابا الوضع مطلقا والكراهية فيها ولا ياربنا بغيرها وان لم تقف على شيء نعم يمكن استقامة
 احتجابها مطلقا من وجه المامى والنساع يقضوا الاكتفاء. بظاهر الفقيه والحداية والمقنع ^{المقنع}
 واللبس والثانية وجوب بضعه في المغرب والصبح ^{في راسه} ولم يجران المتقدمان فيها منعها بل في الاول
 هو غير ظاهره الوجوب بل في الجيرة الجيرة ليست بظاهرة فيه وفيه نظر ثم في التلثة الاول اكتفى بمقتل التلثة

من راسها في الصبح والمغرب وفيها اعتبر بمقتل التلثة اصابع ومثلها الماسم فمقتلها فالتلثة الا انما ^{طبعة}
 بما يعتم **المسألة** انه يجوز مع جميع الراس حوا. فضلا كالحجاب والوجوب ففان الحجاب في الويل وفيها
 للمثليين فكلها. لنا الاجماع على كونه بغير حكاة والا ولد وهو جرحه عليها فضلا عن علم الشربة وعلم انجبا
 اجابا كما ظاهر الذكر في النجاسة فمقتل شرعية يجعله شرعا محررا والجهل من اولها حيثما كان من الاجماع ^{طبعة}
 وفي البسوط لا يتج مع جميع تكليفه لا يحتاج اليه فمقتل يعلم المرقع كونه البسوط متاخر في ذلك
 ويمكن ان يقال ان الرجوع عن الفتوى لا يقتضي بطلان التمسك بل يجازي المنقول سابقا لاعتقال النهي ^{طبعة}
 ومثله شايخ في قوله علم القلح بذلك من احد في مثله ولا الفقيه غير مقتضى التمسك به مع انه لو كان ^{طبعة}
 لزم فلا قلح مع احتمال كلام البسوط ما اذا لم يفسد الشربة فلا غلظة ولو لا ذلك كان تعليمه عليها ووافقه والذ
 وفي الاسكان لو صح بيده من مقدم الراس ما فخره اجزاء اذا كان غير معتقد ان غلظته فخره عليه فانه معتقد
 فرضه لم يجزئه الا ان يكون فيصيح عليه ووده المختلف بان الاعتقاد غير مؤثر في نفسه قلت يؤخذ في الاعتقاد
 المتكبر يجعل العمل الماموس به بلاية والنسوة غير مطلوب شرعا لم يخرج من عموم تحريم البقرة وغيره ^{طبعة}
 لو صح كلا الراس كان اعتقاده وجوبه فلو وضووه ولو اعتقد جحان الزايل على الوجوب فمقتله من معون
 ادخال في النسوة اجزاء ولو اضطره في الجيرة **المسألة** الا في قوله لا بد من علم وجوب المصح ومقتل والمثري
 استحبابا بملك خلافا للفقيه والمقنع والانتصار والفتاوى والوسيلة والمسايان وهو الا ^{طبعة}
 متوقفة الدوام في الذكر على علم الوجوب المصالح على جواز الاقبال والادبار والاطلاق كما كان في
 وبعض من يوجب حاديه عثمان عن الصادقة لا بأس ببيع الوضوء مقبلا بعد بل المناقشة بانه لا بد من العلم ^{طبعة}
 مديا كان انصافا من مقدمين مؤيدا ^{طبعة} **المسألة** الشرايع في راسه في تقيده السند وفيه موضع الوضوء المقعد
 يمكن دفعها باسم المبنى المضاف لا سيما اذا كان مصلدا فيفيد الجمع للمبني فالتلثة في راسه ^{طبعة}
 قطعوا المناقاة العلة بلبه من ثلثة كسيدا لا يفرغ من النجاسة الذخيرة فلا يجرى لولا ^{طبعة}
 القلح من ذلك لانه اعتبارا مع التمسك به من غير تذكير كلف واستدل بما منه الضابط واليا ^{طبعة}
 ثم مع لم يفسد بغيره ما يوقع بيده راسه ويجوز ان كان استقاما للشرايع ما لم يجرى لانه فاضل ^{طبعة}

فصل تاسع بعله ليكون لغز ذلك المقترن وهو ما ورد في مقابل العامة ثم على القواعد غير في الفصل الثاني
 الاصل العوض ثم فان الامتثال في مثله يتوقف على ولو فصل العوض لم يبر قطعاً **والفصل** ما يجنب الوقوع
 الرجلين بعد عملها باجماع المانعة تحقيقاً ونقلها كما في الانتصار والملازمة والاكراه والمساواة والتفوق
 كثر العرفان ونبذة اليان والذات في المجمع والكشف والشا وقد غيرها واماها كما في التامر به وجمع اليان
 والمعتد الشوق والتمسكة في حق المانعة وفي النهاية الامكان وكثير في العوض عند علمنا الجمع على
 غير واحد من وجوه الجمع من مصاديق مدقها في الكتاب سوا ذلك او اجلكم بل في حقنا بالعبث فان قيل على ذلك
 يكون الجواز على الثاني العطف على المفعول فيجب عليه ما قلنا على تقليد المبرر الظاهر كونه عطفاً على
 نفسك فانه يظهر من جمل الجواز بل يبين في علم بل جوازاً مشكلاً بل لا يجعل في تفسيره من المسائل التوفيقية
 فيها اهل المقترن الجواز وعندها الطرس في الحقيقة انما وهو الحكيم كلام غير واحد من الكتبة والسوكن
 لا انما اهل العربية ولا بعضهم فيما استدلوا به من ضيق كبريات انما في جوار من طرأ على الفصل في جوار
 من كبرهم كما تقول من جوارهم انما في المضاف اليه من المضاف انما في المضاف اليه من جوارهم من جوارهم
 دفع الجوار ثم خلف الغير كبرهم كما انه تقدم ذكره فاستدركهم من دفع جوارهم في الاكثر العلم ارجح للشبهة
 لو سلم لا يفسر حكم العوض بالخطا وعلم عداه من لغة العرب بل في حقنا علمه ونفسه ولا سيما في هذا الاشياء كما
 فانه لا يشرى في خطا في قوله الانتصار والاعراب بالجماعة شاذ وفادد في موضع لا يلحقها فيها
 لا يفسر عليها سواها غير في اللغة بين اهل اللغة وهو معطى المتروك بل في غير الاضطرار انما في الاعراب بالجماعة
 وكما بالله نعم ومع اللفظ من الجمع قلنا لم يثبت الاعراب بالجماعة في ما حال بين الكلامين من العطف
 محو منه لم يجوزوا فيه كما صرح به ثلثة دفعهم في السيل في الشيخ والبرسي في العلامة والبرسي في ظاهر علم الكلام
 فيه بل لا في الشيخ ولا في غيره على احد من نفهم العربية ان المجاورة الحكم لها مع العطف في الجمع حمل الية
 عليه قطعاً وعلى تقدير النصب يتعين عطفه على محله فكذلك فانه انما في العطف على المفعول او نصبه على المفعول
 وجعل الوارد بمعنى مع لشيء الا انه علم اعتدال الكلام الثاني في جوارهم الطرس العربية ففان في العضاة
 خرج المفضل باسنادهم الى الجمع وقلم معصومين في هذا كانه على الثالث يلزم خروج الوارد

وحول الاسماء الى منبر النصب
 خفضاً ارجح كما تقول حسن الوارد
 بالاسماء ولا اصل حسن الوارد
 ثم ان في بعض النسخ

عما هو حقيقة فيه من جهة قرينة صادرة عن ذلك لم يذهب اليه الفحول وانما في طعننا فانما في المعنى بعد ذلك
 المفعول مع عدم يات التثنية بل يتبين وقصر يظهر جلاء في الرفع مع خرجها عن السبع بلا انقضاء المفعول
 في الحسن البصري في قوله لا يولد الثاني في قوله لا يولد الثاني في قوله لا يولد الثاني في قوله لا يولد الثاني
 التثنية لو كان مثلاً لا يولد ما قلنا فان القرينة على ما قلنا يتوافق مع قوله لا يولد الثاني في قوله لا يولد الثاني
 المسح على علمه في قوله لا يولد الثاني في قوله لا يولد الثاني في قوله لا يولد الثاني في قوله لا يولد الثاني
 فاهو ولا يولد في قوله لا يولد الثاني في قوله لا يولد الثاني في قوله لا يولد الثاني في قوله لا يولد الثاني
 فقال في المسح ابن مسك فخرنا من قال برفسك اه المسح يعني المسح كان ابياً ثم وصل الرجلين بالاركان
 وصل اليدين بالوجه بالاجماع والملازمة على ان القرينة ما نزل الا بالجمع لكثرة هذا فصولاً في التثنية وهي تنافي
 كما في قوله التثنية على ما قلنا في قوله لا يولد الثاني في قوله لا يولد الثاني في قوله لا يولد الثاني في قوله لا يولد الثاني
 ما في التثنية كما في قوله لا يولد الثاني في قوله لا يولد الثاني في قوله لا يولد الثاني في قوله لا يولد الثاني
 واسكنه واسم على القدمين وابدأ بالثنية في قوله لا يولد الثاني في قوله لا يولد الثاني في قوله لا يولد الثاني
 على انما في قوله لا يولد الثاني في قوله لا يولد الثاني في قوله لا يولد الثاني في قوله لا يولد الثاني
 فاصح بعله ليكون ذلك المقترن في قوله لا يولد الثاني في قوله لا يولد الثاني في قوله لا يولد الثاني في قوله لا يولد الثاني
 فعلاً لم يجوزوا كان ابي يقولوا في قوله لا يولد الثاني في قوله لا يولد الثاني في قوله لا يولد الثاني في قوله لا يولد الثاني
 وجعلك يجمع في قوله لا يولد الثاني في قوله لا يولد الثاني في قوله لا يولد الثاني في قوله لا يولد الثاني
 ففعل ثم قال في قوله لا يولد الثاني في قوله لا يولد الثاني في قوله لا يولد الثاني في قوله لا يولد الثاني
 فحواضاً له فعلة الرضوخ التي لم يلحقها سائر العطف في الرجلين والذراعين وصح الراس والرجلين
 فليقارن بين يدي الله في رجل وعرفه افضل من شاة من الرضوخ فان قيل في قوله لا يولد الثاني في قوله لا يولد الثاني
 فاصح على الراس والرجلين ولم يجعل على سائر اركان قوله لا يولد الثاني في قوله لا يولد الثاني في قوله لا يولد الثاني
 انما في قوله لا يولد الثاني في قوله لا يولد الثاني في قوله لا يولد الثاني في قوله لا يولد الثاني
 مرسله ان الراس والرجلين انما في قوله لا يولد الثاني في قوله لا يولد الثاني في قوله لا يولد الثاني في قوله لا يولد الثاني

يتوافق

بدالك

من صفوان انه سأل الرضا ع الاية فوق قلنا لا بد باللعن عن ذلك فقد سلكك او كفتك سورة النازلة
يعني المسح على الرأس والرجلين وفي كشف الغم عن النبي ص في حديث علمه ميرزا الوضوء على الوجه واليدين من
الرفق مع الرأس والرجلين لا الكعبين مع الكفاظم ٢٢ مكاتبه لعين يقيته بعد امره بما يوافق العامة
من الان كما اذن الله الا ان قالوا مع عقلم ذلك فلا بد من عقلم ندوة وضوءك فقلنا لا
ما كنا نقول عليك لا غير ذلك لا لثبنا دعونا ما رماه الشيخ فيهما من مبالغته هل ينال ما لم يابعد
عن المسح على الرجلين فقلنا هو الذي نلناه بميرزا ٢٢ وعن الامام ع في المسح على الرأس ٢٢ وضوء الفريضة كتابا
المسح والعلية الرضوخ للتطهير فاما في ذلك كنهه ابي بن نوح قال كتبنا الى الحسن ع اسأل
المسح على القدمين فقال الرضوخ بالمسح ولا يصح غير ذلك من غسل فلا بأس وهو قول عمار بن موسى
الصامق ٢٢ الجليلي في الوضوء كله الا غسل القدمين ثم يخوض في الماء بما خوضنا في الاجزاء من ذلك فغيره في
عن ابائه ٢٢ من ع ٢٢ قال قلت لابي ما قبل الله من حين ابتداء الرضوخ الى قوله وسلك قد وقع في
خللي الا اصابع الاقل بالاناء فاحمل على التيقن او التطهير او النسخ مع كل حال لا يكافؤ ما روي في
ما هو حكمنا فقلنا من جميع ما مر من كتابا بانه سنة واجبا بان هذا المسح كسرة الرجلين فضل من الاجل
بالمسح عليه كما في الروضة والمقاصد والملاك والذخيرة كان من بعضها وكثير ما روي هذا وباقي
الحكايات القديمة بعدد بالنها مضاعفا الى وقوع الاعمال عليه وهو المصحح به الغيبة والمشا في الكنف
انما واصلت بما روي في الكنف من جعفر بن سليمان عن ع ٢٢ قال سألنا ع ٢٢ قال جعلت في النكاح وضوء الرجلين فقلنا
يله في جميع ظهر قدمه الخزيه ذلك قال نعم وارسلنا الصدوق عن ابي القاسم ع ٢٢ انه قال لولا اني كنت رسول
جميع ظهر قدمي لظننت ان باطنهما احد بالمسح وعن الكفاظم انه سأل عن الرجل يكون خفرا غير خافيل يخل بيه
جميع ظهر قدمي من تحتها الخزيه فقال نعم وفي كل ما نشر في قصود الدلالة فاهروا بنا وقلنا كما
في موضع لجل الاشعة وجوب مسح الرأس من قوله ٢٢ ومسح القدمين ظاهرهما باطنهما اجزئهما ع ٢٢
عن الصدوق ع ٢٢ قال اذا نفضت ما مسح قدميك فامسحهما باطنهما ثم قال قلنا فوضع يده على الكعبين
الخرى على باطن قدميه ثم مسحهما الى الاصابع شاذ ضعيف لا يصح مردها ما روي في المسح بالاناء

المرحوم

اسمها اولها اصبع ولعله عند فقهاء اهل البيت كان في التكرار بل باجماعهم كان في التكرار في المسح على
علمنا اجمع ولجميع بنوع الاعمال وفيه الكفاية وما في الاول بعد اسطر ولستجهان يكون بذلك اصابع
فقال بعض علمائنا يجب الا ياتي في الاعمال فانه اتفاق جميع فقهاء اهل البيت الاول والاحد في الفريضة المتكررة
المتطاوله فيها هو عام البلوى بل لا يوافق في ذلك من غير في فريضة العامة لا ينقل عن الاعمال قطعاً
اللا يكون الخالف فقيهها عنه ولذا عينه الا لا يبقها اهل البيت في الثاني يعني علمائنا ويقولون
ذكرها المختلف وحمل الاول على عدم الاستيعاب فقلنا انما عنوانه لا يفي كفاية اصبع ولعله مع انما
به بعد سرية الجليلي في ان ما في المختلف حيث في القول في المسح على القدمين علمه وذكر في
في وجهه لا يوجب جلا فقلنا في الاصل انما في الاية وما روي في جميع ندوة عن ابائه في الاية
علمنا ان المسح ببعض الرأس وبعض الرجلين لا ان قالوا ثم فصل بين الكلام فمنا سحر برؤسكم فقلنا
حيث قال برؤسكم ان المسح ببعض الرأس مكان الجبا ثم فصل الرجلين بالراس كما فصل اليدين بالرجلين فقلنا
ارجلكم الى الكعبين فقلنا ع ٢٢ وصلها بالارسان المسح على بعضها ثم فقلنا رسول الله ص لنا فريضة
في القدمين من فريضة وبكبره اليافهم في احدهما اذا مسح بشي من ما شئت او بشي من قدميك
كعبيك الى اطراف الاصابع فقلنا جزاك وفي الاخر ثم حكى وضوء رسول الله ص الا ان انتهى الى القدمين
الله نعم وامسحوا برؤسكم وارجلكم الى الكعبين فاما مسح بشي من رأسه او بشي من رجليه فليس مما يدين
الكعبين الى اطراف الاصابع فقلنا جزا من فريضة صحيح البرزخ عن الرضا ع ٢٢ المسح على القدمين
كيف هو فوضع كفه على الاصابع مسحها الى الكعبين لا طاهرا تقدم فقلنا جعلت في النكاح وضوء الرجلين
باصبعه هكذا فقلنا لا الا بكفر وفي بعض عبد الاعمال مولى الاسلام قال قلت لابي عبد الله ع ٢٢ فريضة ما قطع
خفرك فجعلت على اسبوع مراد في طبق لئلا ينج بالوضوء قال يعرف هذا واثابهم عن كتابه الله عز وجل قال
ما جعل عليكم في الدين من حرج اعلم انما في ما روي مع لغتنا في الثاني في الجزيه ظاهر اليد وكونه النشرة
بينه وبين ما روي من وجه مع تايد بالجل فقلنا البها في بعد ذكرها في الاية ما روي في كتابنا من انها ناد
الجل لم يقلبه لعل في الاعمال فيها ولينا الا الصلوة في الفريضة فقيع علمها على الاسباب

ابراء المسح على الماء بل قد فُرِدت عما انفصل علم اجناسه فلهذا لم يفرق بين المسح على الماء
 وغيره الا في هذا الموضع من صفة اللبنة والوصول الى اللبنة وهو من الضيق في المقصود ان ذلك
 قد ايدى الفرق بينهما ما روي عن ابن مسعود عن ابي عبد الله عليه السلام قال لا تسبح عليها وفيها مسح على
 سائر الصلوات من المسح على الغنمين فقال لا تسبح وقال ان جدك قال سبق الكتاب الغنمين وصح زنادق عن ابي
 الحسن سمعت يقول عمر بن الخطاب لعبد الله بن مسعود قال ما تقولون في المسح على الغنمين فقالوا نعم يا
 فقال يا ابن مسعود سئل الله في مسح على الغنمين فقال يا ابن مسعود اني سمعت ابا عبد الله عليه السلام يقول
 انما انزلت المائدة قبل ان يفرق بين شهرين او ثلثة اشهر فاجاب عن عثمان بن عفان عن ابي عبد الله عليه السلام
 ان ابا طيابة حدثني انه سئل عن المسح على الماء ثم مسح الغنمين فقال لا تسبح عليها اما بلغكم في علي بن ابي طالب
 الكتاب كخفين فقلت نعم ايها وخبر فقال لا الامم على من غير اقل من ثلثة اشهر فاجاب عن عثمان بن عفان
 سأل عن المسح على الغنمين العامة فقال سبق الكتاب كخفين وقال لا تسبح على من غير ثلثة اشهر فقلت
 ان بعضكم قد اختلف في المسح على الغنمين فقال لا تسبح على من غير ثلثة اشهر فقلت نعم يا
 فليعلم الملقم ان كان لا يراه في سفره ولا حضره في حضرته فمسح على غنمه في غير ذلك فليعلم ان يابن عمر سمعته
 فقلت ان قالوا القوم كانوا يقولون برأهم فيحطون ويصيبون وكانوا يقولون براه واداه الفقيه
 عن جابر الواليري عن ابي الحسن عليه السلام قال سمعت ابا عبد الله عليه السلام يقول لا تسبح على من غير ثلثة اشهر
 كخفيه فمن كان من شيئا فليقتلها بلسان بستان والحيوان بطريقين على احدى ارجلهم من الاضراس
 بن اذناه عن الرضا عليه السلام فيما اقبلت الى امره ان مسح على الغنمين فقلها الفلانة ووسله وتلك فرقة وكذا
 الى نحو ذلك في الاخبار ولكن ما روي من الججاج والفتوى والنسوك في الاحلال الا في احوالها وفي غير ذلك فليعلم
 جوازها للمقنن والضرر في كاف الهادي في المسح وهو ما نطق به كلام الصحابة في الجواز والافعال في
 الامامة في الضرر فيه يقع المسح على الغنمين عندنا في المداك فليعلم ان المسح على احدى الغنمين
 اذا لم يأت بالغسل في الاضرة اتفاقا في كلامهم ثلثة اشهر من ذن بالاجماع وهو كذلك في
 الكفاية فليعلم ان القوم قد غفروا عن شجرة الى الودع الجعي على العمل بزيادة المسح على الغنمين للفرقة

كما قال بعض الاجل مع انه ليس في سنة من ينسحب في الوجود وهو مذهب ومع ذلك لا يضر في وجوبه
 الذي هو من اجل اجماع العصاة غير مذهب في ذلك قلع اصلا فيكون كغيره على ما روي في الاسام المشتمل على وضع
 المائدة على الاصبغ مع عدم تقليده وفضل من لبسها بالبركة والايمة وامامه الكلي في موثق اسقوب على
 بابان بن عثمان سأل الصادق عن الرقيق عليه السلام في مسح على الغنمين قال لا تسبح مناهة قال قلت في المسح
 لغنمين قال لا تسبح فقال قلت لا تسبح ان احدا شرب بالمسح ومع كخفيه ومثله في المسح قال قلت في المسح
 عليكم الاستقوا من اهل البيت او الصلوة في المسح او الصلوة في المسح او الصلوة في المسح او الصلوة في المسح
 اما الاول فلا كان تخصيصه فلا حاجة اليه في الموضع الذي علم الرخصة في الرجل دون من غسلها او لم يكن له الا مسح
 غسله في الاضراس على ما لا يخفى في الثاني من غسله في الاضراس على ما لا يخفى في الثالث من غسله في الاضراس
 او مسحه في غير ذلك من غير ما روي في شيئا منها فلا يلزم له في الثانية حقيقة الجواز في المسح له لو لم يمسح في المائدة
 يتبع طرعا للكتاب في ذلك في ثلثة اشهر من غسل المائدة وفي حكم المسح على الغنمين في المسح على الغنمين في المسح
 ولكن في غسل الوجه اليد في المسح في المسح في المسح في المسح في المسح في المسح في المسح في المسح في المسح
 الفصل بطلان المقتضى في المسح في المسح في المسح في المسح في المسح في المسح في المسح في المسح في المسح
 البيان والردود والاشكال في المسح في المسح في المسح في المسح في المسح في المسح في المسح في المسح في المسح
 والشرع في المسح في المسح في المسح في المسح في المسح في المسح في المسح في المسح في المسح في المسح
 الاظهر في المسح في المسح في المسح في المسح في المسح في المسح في المسح في المسح في المسح في المسح
 لم يثبت دفع المذنب عما يوافق العامة بل انما ثبت جواز الاضراس في البقاء فيرفع الضرر فيرفع مقصدا
 عموم الامر بالطهارة في المعاصي فضلا عن استحقاقها بالشرع والطهارة ولو قيل عارضا بالبقاء
 العمرة قلنا لا شائنا فان مقتضاها جواز الدخول للفرقة والفرقة في المسح في المسح في المسح في المسح في المسح
 على المعاصي والمباعدة ان امتثال الامر يقتضي الاجزاء والاعادة في خلاف الامر في دفعه به وان الرضا في
 ما فقه الحاشية في نقصها الا في مسحة المائدة المتقدمة والمباعدة الاولى ان العجز ليس الا في
 في حال الضرر لا مطلقا والفضل الثاني ليس باصله وانما هو معلق بالامر في الثاني انما كان في دفعه

هل يجب السج أو الاستسنان
منه مما قد لا يكون ولا
الحال فيه لو لم يكن السبب
المسبب لعدم المانع وانما
شكك في كون السبب قبل
العلم ثم زال قبل عزات
المحالات و

مطلقا او التبع انما يلزم الثانية لا مطلقا من الثالث ان الاستصحاب لا يباين في الجواب بل يباين في غيره الا ان الاستصحاب
نقصه ثم يبدله ثم لو كان المانع قبل فعل المولى لم يقدح في العمل لكن الظاهر علم وجوب الاستصحاب في جميع المصالح
وهو انية غاية لا امر انما يرفع وضوءه موافقا للعامة وهو انما يتحقق بغير الرضوخ ولو عاد السبب اعاد العمل
بعد التعلق من الرضوخ الاختياري وانما كان قبله فلا وهل يشترط وجوب القيمة علم المصلحة فيكون متوقفا
القيمة لكن الحق الاول هو العلم لا يتقادم مع المصلحة ويوم ما يقتضيه وجوب الطهارة والملازمة
النفس في شموله لرفع تلك مع انه لو لم يتساوى كان مقتضاها اشتغال بالشر بطهارة الطهارة الا
لثان قوة قبيلتها استقرارها لثان ولولا ان العلم في فهمه بين التمسك والمصلحة في القيمة ذكرنا علم وجوب
العلم لكونه اقرب الى الفروض فالعلم نظرية هذا التعليل بحالته ومجمل في التكرار الفصل في معلقا بخرج
الحق في الضم والفرق عليه بطهارة من الباطن ولا يباين به تعيلا في التعليل تقديم العلم استصحاب
وليس الخالف على كصفتين تعليل او اجتهاد ثم انبصر في حفظ خطا في علمه عليه املته صلواته في
نعم في القبلة ان العلم بل علم متقنا عليه به الاستصحاب كعلمه الا انه مستوفى وهو العلم بما رواه الطبري
في الفضل على العبد العبد من الباطن انما قلنا الجليل في بعض هذه الامور المردية والمرجزة والعقائد
والقدرة ثم يوجب في هذا الامر فيسبب اية العمل في صلوة مثلا او صوم صامه او زكاة اخرج او ليس عليه
ثم في الصلاة الزكاة لا بد ان يؤيدها لانه موضع الزكاة في غير موضعها وانما موضعها هو الصلاة ولا بد ان يكون في الصلاة
قال سليمان بن عمار لا بد من العلم بها وانما جالس في صلاة في هذا الامر ليس في كل يوم صلواته انتمى ما تاتي قبل العمل
قال لا تفعل فان المال التي كتبت عليها اعظم من تلك التي كانت في الصلوة بالتعليل في الالفة وقاد الذم في
كتاب الرحمة لسعد بن عبد الله وللناصرة انما اتي في نفسه وجماع في قوله كلامه بالاجماع في التفرقة في وجوب الصلاة
وكم يكون في ذلك عندنا والحوادث الاستصحاب انما لا يتساوى في لفظه عندنا في كلامه في قوله في هذا
الحكم اذ ان نقصه منه كما هو متعارف في علمه فاعاد في علمه من الحق في التفرقة في كلامه في قوله في هذا
المحققة والحكمة المصيرية فلا وجه لتوقف العلم في القيمة واستكمال السبب في الذكر في فهمه ما من العلم والعمل
القضاء بالحق في المنطق كما ان العلم يقتضيه علم الحكم لما هو متعارف في الرجلين او كسر من الوجه واليد

وفي معنى ان الاستصحاب لا يباين في الجواب بل يباين في غيره الا ان الاستصحاب
منه مما قد لا يكون ولا الحال فيه لو لم يكن السبب المسبب لعدم المانع وانما
شكك في كون السبب قبل العلم ثم زال قبل عزات الحالات و

ثم استصر مع غيره

في الاستصحاب

ثم استصر مع غيره **السادس** المستوفى للضرورة انما هو مع الراس والرجلين بيقين لا ريب في كونهما الا ان الاستصحاب
تختلف فيه كما انما هو ظاهر الاجزاء لا يتلخ في علمه الرضوخ في اليلد بما يحيا الخلا لاجزاء انما هو في جميع
وكل المصالح هنا كالقيمة والراس الذي في التوقف في التوقف في العلم المستوفى اطلق الاستصحاب في العلم في العلم
ان كلامه يؤيد بالتوقف في العلم في العلم المستوفى المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى
في الاول ما لا خلاف في القيمة والقيمة في العلم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى
ولما يلزم الثاني ما في الاستصحاب وهو ظاهر في العلم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى
كتابها في علم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى
الحكمة بعلد في العلم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى
فما عليه في العلم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى
وفي علم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى
وعليكم الاكبر في علم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى
فذلك ليل في العلم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى
عليه في علم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى
وعليكم فان لم يكن في العلم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى
في العلم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى
وبالاجابة والبيان في العلم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى
للوجه وانما في العلم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى
ظهر في علم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى
واشفا في علم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى
شيئا من وضوءك المفروض عليك فانما في العلم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى
للعلم في علم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى

والعلم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى في العلم المستوفى

من العضو

نفتیہ

العباد وعلوه على غيره بفصل التكليف لمصلحة من لا يفرق بين العلم والمجاهلة والاسم على العلم
 بل الثاني لا يفرق بين العلم والجهل من جهة العلم بل من جهة العبادات ويجوز بالتدبير والاعتناء به من جهة العلم
 حقيقة وعبارته في الخبر الثاني من جهة العلم بل من جهة العبادات ويجوز بالتدبير والاعتناء به من جهة العلم
 للتفصيل وهو ما يقتضيه الاستدلال على ما علم من المانع للعلم بالاصل وكذا حصل في الفقه كانه كان الذي وجدنا شغلا
 خرج وقته والافاق بالمتدبر ولو قلنا اننا نأخذ في التناقض فانما يلزم من العلم بالاصل في غير ذلك العلم بغير ذلك العلم
 القريبة فان التناقض لا ينافي اصل كاحتماله في الاثبات فيسوق جهاد على اللبيل العلم بنبينا فيكون باطلا العلم
 بل كونه منبها عنه ولو قلنا اننا نأخذ في التناقض فانما يلزم من العلم بالاصل في غير ذلك العلم بغير ذلك العلم
 والوسط الحق لان التناقض هنا خارج عن حقيقة الوصف لا يكون التخلل به مؤثرا في الصواب بل لا يخلو في الحقيقة
 للموضوع سلامة من التناقض وهو مطروحة كل واحد سواء كان الوصف اذ هو او غيره او بعضهما اذا لم يردوا مع له
فروع الاول مقتضى ما مر من التقليل ونحوه من العلم بالفقه والفتاوى بين المتأخر والمضطرب العلم والناظر والمجاهل العلم
 المضطرب والناظر العلم **الثاني** لو لم يكن تفصيل المولات بالكلية فمما قد دلت عليه او باسما الماتيين في
 فوضه الى الله الجليل ولا التيمم **الثالث** لو لم يكن العلم بالعبادة والمجوع على القول به وانما العلم بالفقه للمقام
 للعلمة عليه فيه ما يقتضيه من التناظر للجهل **الرابع** لا فرق في طهارة الغصاة بين ما كان من العلم والجهل
 او الثانية والثالثة وطهارة الغصاة في العلم بالعلم والجهل في العلم بالعلم والجهل في العلم بالعلم والجهل في العلم بالعلم
 علم للعلمة في طهارة الغصاة اذا سقط ما قد علم من علمه كالارادة والشباب مع علمه في طهارة الغصاة
 اما ما بقى من العلم كماله العلم والافاق من المصنفين والاشواق والكثيرين في خبرهم اجمعين
 ما البدين فاشك في بعضهم وجعلنا الاولين اشياء لا فارق علم الاستدلال به **الخامس** اختلف كل من
 المتأخرين وكذا حقيقة او غيرهما انما هم الثاني بل ظاهر بعضهم وقوع التناقض عليه والمهر بعضهم الاول من
 المقتضيه والنهاية والتعليق والكتب والاختلاف في التقاد واما حكم الراد في المقتضيه والنهاية وهو مقتضى
 كلمات بعضهم فانه في كيفية العلم على القول به الثاني اذا ما استلوا به ما لم يملك الاستدلال به
 ان يلزم مع انه لا يتأخر الحقيقة حقا وضيحا شديدا بل في العلم بين العلمة كيف يعلم بياضه الكفر

وهو لو جاز ان يعقب كل عضو بالباقي عليه عند كونه من جهة العقل كما في بعض طرقات الكثرة لان القول به في العقل
 دعيا الى حال لا يخطب عليه عندنا **السادس** لو فرض له حاجة فافترق في جعله علم اسم على القول به من جهة العلم
 بغير العلم فكله لو فرض في غير العلم كما لا يفرق بينه في غيره في اقتضى العلم بالعلم والجهل في العلم بالعلم والجهل في العلم بالعلم
 الا عندنا ولا يفرق بينه في العلم بالعلم والجهل في العلم بالعلم والجهل في العلم بالعلم والجهل في العلم بالعلم
 ولولا الاثبات او يضاف اليه من جهة العلم بالعلم والجهل في العلم بالعلم والجهل في العلم بالعلم والجهل في العلم بالعلم
 التناقض بعد الفرج التناقض العلم والجهل **والثامن** ما لم يفرق بين العلم بالعلم والجهل في العلم بالعلم والجهل في العلم بالعلم
 المقام اجمع الاصاب الا من شغلهم في الوجوب والاشارة في الحقيقة فيكونا مقبولا على ما في غيره من التناقض فيكون
 مقتضى الاول استبعاد ان العرف في التكليف غالبا انما يتعلق بها لا يفرق بين العلم بالعلم والجهل في العلم بالعلم
 الا ان في غير ذلك من جهة العلم بالعلم والجهل في العلم بالعلم والجهل في العلم بالعلم والجهل في العلم بالعلم
 على اننا علمنا ان العلم على العلم **العاشر** بين يديه اين يفرق بين العلم بالعلم والجهل في العلم بالعلم والجهل في العلم بالعلم
 فان ذلك قد علمنا من جهة العلم بالعلم والجهل في العلم بالعلم والجهل في العلم بالعلم والجهل في العلم بالعلم
 فانه لا سمح الله عز وجل في قوله ان يفرق بين العلم بالعلم والجهل في العلم بالعلم والجهل في العلم بالعلم
 للصلوة وهي العبادة فانكره ان يفرق بين العلم بالعلم والجهل في العلم بالعلم والجهل في العلم بالعلم
 الصلوة والعلامة يصح على يد الماء فقال لا يفرق بين العلم بالعلم والجهل في العلم بالعلم والجهل في العلم بالعلم
 ومقتضى نفسه وادعاء اولها وعلما في قوله ان يفرق بين العلم بالعلم والجهل في العلم بالعلم والجهل في العلم بالعلم
 الابواب والقرابين في العلم بالعلم والجهل في العلم بالعلم والجهل في العلم بالعلم والجهل في العلم بالعلم
 عليه نعم في غيره وفي علمه ارتفاع امره في العلم بالعلم والجهل في العلم بالعلم والجهل في العلم بالعلم
 به بدنه في العلم بالعلم والجهل في العلم بالعلم والجهل في العلم بالعلم والجهل في العلم بالعلم
 تنافيا في قوله ان يفرق بين العلم بالعلم والجهل في العلم بالعلم والجهل في العلم بالعلم والجهل في العلم بالعلم
 شيوخ استعملوا التناقض في بناء قوله ان يفرق بين العلم بالعلم والجهل في العلم بالعلم والجهل في العلم بالعلم
 في قوله ان يفرق بين العلم بالعلم والجهل في العلم بالعلم والجهل في العلم بالعلم والجهل في العلم بالعلم

ينشأ على الغضائ المكشوفة ما يشبه الجرح او الفرج او يظن عليها او على الكسور من الدماء انفاقا قرو ومعدنية ذلك
 ما امكن اجراء الماء عليها او لا وتحتل في نهاية الاحكام وجوب نقل ما ليس غسلا او استحواذا للكشف فالا ولا ينافيه
 الاضواء والخلوة في السج ويذهب الاصل الا ان تلك الفاتتضا والجماع اعد مسلكا لاقتالها الا لا يبيح ما كان تحتها
 او لا الاطلاقات ولا يبيح ما كان تحتها كبريا وصغريا وهو قول عامة العلماء كان المهر ففصلنا علمه في
 الجها ومعتبره على الاصل في كل مرة في تقييد العبادات في المهر وتوهم فلا فربا يمكن التعميم في النظر الام
 البلية فيسبح بالتراب عليها وفاقا للذكر في صغره بل في صرا لا عند المستحب لما مر في محلي الجها من انما لها عند
 مع علم القول بالفرق ومعتبره على الاصل من عموم العلة ولا يبيح ما كان تحتها من الجيرة عضو كما لا او اكثر النضا
 فعلمه للعلوم بلية للغير والمهر في الرض والاعضا كلها ولا ياربه للكشف ان ظاهر الجمع علمه في
 فيه ولو قصر به بالصح نيم لعموم ما دل على وجوب التيمم فلا يبيح ما كان الجرح ونحوه فيفرد بذلك الاطلاقات
 واجبا على من علم القول بالفرق وهو يبيح استحباب المسح اذا كان في محل الغسل الا ظهر في
 من الاجبا فضلا عن استحباب الاشتغال لكن باقله سماء من دونه فيجوز في الاشارة في الاجتهاد في منع الغزاة
 بحيث لا يخلو الفرج والتعميم يعلم من مناهم كونه مغلظا او مفسرا او استشكل فيه الذكر في لصلفة
 عليها بالمسح عاجز منها كصل المسح على الرجلين والفتي على الفروقة وذهب علم بامده من الاجبا في
 بلية الغسل ان مسك المسح فيما ذكره كان الباء اسلا وتعا ولما بدنا للمسوط وحسن الذكرى كما فيها
 الاخرة ويرد في دماء على المسح فلا يجزئ استحبابه كاصل في جميع ما رغبه الا انه مشروط بعلم اتمام تحصيل الوضوء
 بلغته ويلحق باعلم الجيا في نحو هان العضو الغليل لا يمكن شلها بل هو فيقول فذلك العضو من العضو
 الصحيح عادة لشمى لعماله ولما اريد على ذلك فلا فاته للمسوط لا يقطع بالعضو فضلا عن استحباب الاشتغال
 شلت على ان يذلل في الحاجة ولكن الاشتغال الذي ايدى في غيره يقيى والاباء يتضرر بان التره ونحوها فاشكال
 من العضو لا يتغير ولا يعم ما لم يخلط عادل على انهم التيمم نانه الاصل في استحباب المالة السابقة وعموم
 بترك الاقتصار في غيره وضوء التعليل في معتبره على الاصل وهو كما راقى وفاقا للفا ضلعه والشرع
 اعلم استدعا وانما لا يوضع الكسرة ضررا الا في الزوايا منها بل في المهر في الفرج والاعضا في الثاني

لا يمكن دفعه بالتميم والاحتياط في الجمع هذا كله اذا كان غير مفرد ومع قاله المكشوفة الوجه الاصل في مسك التيمم
 الذكر لتفرطه واعتباره والاحتياط ولو كان على المسح بين ايصال الماء الى البشرة والمسح على الجيرة ونحوها فاشكال
 المعظم يقتضيه الثاني وهو التمسك بالحق الثاني على الاول وبعضه الكشف لاحتياط بعضهم بالجمع في الحلاق
 النصوص التي يلبس بالجلع علم مسك المسح على ايصال الماء الى البشرة بل هو على الماء الجليل والمعلم سبق اليه
 بالعموم وفيه نظر ولو استدل الموقر بما روي في ظاهره الغسل والتيمم عند الحاجة مع ان تقييده بما روي في الثاني
 باسعت نعم الاحتياط في مثل امر من ولو كان في مسك المسح على البشرة او الجيرة ونحوها قلتم في غاية التحكم
 والاحتياط في الجمع ولو قلنا المسح عليها لتفرده به ولا يحل ان ياتي بها نيم لعموم ما دل على علمه في مسك التيمم
 لو فرض عضوا او ايدا او قل لم يكن فرج الجرح او كسر او جرح الارض غير مضر في موضع وضع العين وغيا
 التيمم فيه الا ظاهر الفقهاء غير الشيخ واحتياط هو الجمع بينه وبين غسل الباقي وهو احتياط وقيل ما كان في
 او بعضها عند التيمم والجيرة والتمام في كلهما مع الحاجة اليها وتفرده في مسك مسكها في غيرها وفاقا في استحباب
 فيها ثم انه ما مر في الجيرة اذا كانت ظاهرة واما اذا كانت خفية فتد التيمم وجوب وضع ظاهر عليها ثم المسح عليه
 للبراءة في التيمم فيقتضي الاقرب الى الحقيقة وضوء دعاء التيمم ولا ينافيه التمسك بصل المسح على الجيرة عند
 على ظاهر الموضع عليها وهو ظاهر كجلال تعادلا مسك وجوب تحصيل البراءة العقلية لتفصيل الثاني على
 الان والاختيار ما استدل به نظري في الجمع لولم يثبت اشتراط الطهارة فيها فاحال البراءة العقلية في الجمع بين
 بين مسك عليها الا ان ظاهر الاخبار ان المسح بمرة الغسل وبلمرة فيغفره على الطهارة مع ان اجماعا في مكانه بعض
 الاجل ولو لا هذا لك مع علم القول بالفصل بين المسح على المسح والمسح مع ان عموم التيمم والبلية ان في
 فان لم تكن لاهرة ولكن لمكانها تدعى بظهورها والمسح عليها او بتبليها وان لم يكن فيقتضي التيمم لولا ان في
 والادراك في وضع الظاهر عليها والمسح على من لم يمسح تحصيل البراءة في مثلها فيعم الجيا في التيمم في
 فيه لعمومها في مثلها والاحتياط ينبغي ان لا يترك في التيمم لعموم الجرح المجرى والاكتفاء في غسل
 هو ما خاضه ولعلم الفقي وهو نيم اذا ثبت علم الفرق بين الفرج والكسر طلقا الا ان علم التيمم والذكر في
 هو الفرق وفيها احتمال الا ان لا يلزم به وذهب ما روي في وجوب المسح في الفرج المهر في التيمم

فلا بد على علمهم ما سمعت من الامارات والفرح من الجياير فقل هذه النجاسات غير ذلك وان كان الفسحة
 بعضها كغيره على ما من غير لوجود الحج مع اعتنا الاختصاص بالوضوء فلا شك فيها ايضا في الكسوة والرجل والفرج
 المبرحة في الاطعمة فقل في الحج ابن ابي عمير انهم التمس مع طهارة العارض في غير ما وقع النجاسة في
 العارض وضح اليها وجهه في اتمو علة فعلة واجل لنا ايها جهول التمس مع اعتنا الاختصاص الصحيح بل في
 الميرة جلا كمنع الجلب ومبدأ الله بن ساه للتقديس الوادين والاكتفاء بعلمها حول الحج فقلنا لا يفرق
 انهم التمس بل لما قالوا في الحج وفي العاصيات بالكره في التمس في ثبوت الحج لا يقتضي
 من التمس غير ما قالوا في التمس انهم كيف كان الحق والجميع للمع وحار به انه لا وجه للتغيير الا في
 فاه المطلق بقيد ولا في كلام الامام لعلم النجاسات كما مر فاما قولهم ذلك مخصوص ببعض الحالات
 كما في البسطة من قوله فحلت التمس مع ما كان في بعض جملته او بعضه فقلنا ما لا يفرق عليه والبا
 عليه حارج او ضري في ايصال الماء اليه جازله التمس واليحب عليه عند الأعضاء الصغيرة وان غلبها وبهم
 اصح سواء كان الاكثر منها اعلى حيث منهم من يفرق بين التمس في غير فله على التغيير في التمس
 او من غير ذلك مدعى العامة حيث قالوا باليقين ثم استدلوا او قيل للمع منهم بوجاهة جابر في الغرض
 في غير ما مات جلا من غير في جبرهم اصل فالامام به هل يخلو في حصره في التمس قال المفسر فخصه
 فامد على الله فلفظ فوات ظاهرا فلفظ على النبي من اخبر بذلك فقلنا قوله قلتم الله الا ان الله اعلم
 فانما شفاء الواسع انما كانه يكفيه ان يتم في بعضه من جهة ثم يسبح ما رجا به حيث لم يعلم ان
 كل واحد منها او كلها كاف في الوضوء او في التمس او في الغسل والحل في غسل ما رجا به الأعضاء كاذب فممن في التمس
 فربما الاول ان الجواز في مقابل المانع وهو شايع وكلامهم فالحق في دفع المانع فلا يجوز في الاكتفاء في
 التغيير بمثل هذه العبادة ولا هو بد من مع هذه كلمة في بحث الجاير فاهرة النجاسات كغيره على الثاني
 المقصود الرد على القائل بالجميع كما هو ظاهر على ان التمس فيها لا يتلزم التغيير لاعتنا التمس في
 بيان استبعاد العضو عنه فربما يستدلوا في علم الفرق كما يقتضيه عموم اخبار مقلد الرب الا ان
 هذا ولو ان جلا في الجاير في نفسه التمس عليه اعادة الصلوات صلاحها انما لا العلة اجمالا فبقا

ونقلا مستقيضا للاسلاف الاشارة للمقتضى للبراء وما الرضوخ لم يجرى عاقبة اقتناض الميسر والمشرية والكيفية
 والشرايع الا ان فيه على تردد في التمس بعينه ودفع المانع لاعتنا العلم وتبع التمس الثانيان و
 ثانياها والجميع وغيرهم واستكمل فيه العلامة في عدة من كثره فلا والله لانه طهارة اضطرارية فقلنا
 فان الغرض من التمس بالبراءة وما فعله جهول الطهارة تقتضي الاعادة جرح ما خرج والباقي وفي
 الثاني المانع ومعه غير البيان وكذا في الاصل لاعتنا الاشارة مذهب السبيل بالاضطرار دون بقائه كما
 هو مقتضى ظهوره بالبراءة فيرد الاعادة بالاطلاق في معتنه فيصير على اسم الرضوخ عندنا ولا يصح سلبه منه
 فاما صالة علم النقل فليست تلك عند الشارع ايضا فيرد الاعادة لجهول الرضوخ اقتضيه انها منفية باصل البراءة واستبعاد
 المالة السابقة ولا اشارة للمقتضى للبراءة على ان في علمه كرهها في الروايات عموم البلوى به كقوله فانه
 العلم وضريه علم بجاهة الاشكال فانه فرع التمس فقلنا في جهالة العلم ومثله الحكم في التمس على
 نقل الاعادة لوقوع التمس في جهالة العلم ولا يظهر علم الاعادة للاستحسان وبقا السبيل فقلنا في
 احتمالها الاكثر على ظهور ما يجب عليه في غير الاصل ولو كانت الجيرة او الفرقة معصية عنينا ونقتضي التمس
 عليها فافا للزم بل في غير على الاخر بل هو على السبيل نحو الامام في الغرض لا سيما في الحصر في غير فان الرضوخ لم
 اعتنا للعارض على تقديره مع اعتنا الاشارة في الاول ولو جهل بالعضو او ليس فذكر بعضه سلبا كذا
 بعضا قبل اتمام العضو وجعله مع الاعتنا للمقتضى للبراءة والاطلاق فانه علم ثبوت اشتراط التمس
 فالاصح في نفسه ولو اضطره اطلع على الشك والمردون السبيل فاما الاول فلو لم يتمكن في غيره وجب عليه التمس
 والا وجب عليه الرضوخ اما في اضطره على الجميع او لا في بعضه فقلنا في جهالة العلم والمالة في العلم
 السقوط الميسر بل هو مع علم التمس فقلنا في جهالة العلم والمالة في العلم ثبوت اشتراط التمس
 فعلمها العلم الا كيف علمهم في الجاير بل هو في المالة في جهالة العلم والمالة في العلم ثبوت اشتراط التمس
 الامر بالعبادة وامتنال الامر بها فخرج ما خرج كاشف من العامة بحسب المذهب وبقي الباقي **الثاني** في حكم
 المبطون وهو لغة على البطن من البطن بالتحريك وهو ماء البطن وفهم من فيه من يقر به الرجاء
 الغايط وجعل لا يمكن دفعه وفهم من خضمه بالافرة وصاحب السلس وهو من لا يتمكن من استمال البول

فترتفع فتلد هذه علمه ثم ان ظاهر الكلام المصطلح وهو مخرج افرين كالتفريق والبيان والملازم كالحق
 بالمتى القليل لا يلائم الا بالاجزاء الخالصة لا مطلقا فصخر غير واحد منهم بالعموم وهو الاصل في الخلاف
 حيزه من ذلك الصلوة مع المنع من غلبة تمنع من العموم خصوص كونه سجنه والمرد عنه من ذلك حال البلدين
 ظاهر ولا ينافي احصاها من غير ما بالقلعة لعدم افادته القليلة على الاحتمال في المقام بكونه نظرا الى التسامع بها
 علم بمباينة التوقف انما هو ظاهر الفخية وما يربط بين الكلام في احصاها من الحكم بالانابة الواح الزمان
 وعلمه ايضا زاد وليا علم فيه قولان كما بين علم محقق بقيد اليك بالمتى كان التخصيص المصلحة ومقتضى عبد الكريم
 في وجهه لوجود التعلق في غيرها من الضرر الاجل كما سمع مع نايدها بعلم الخلاف وعلم المناقاة في
 اصول **الاول** هل الملازمة الاستحبابية هي التي توجب التعلق قولان اظهرها الثاني في مطلقا كونهما
 واحصاها من القليل للعموم بل يمكن ان يقال ان التعليل فيه ثبت بالنسبة الى الكراهة لا الاستحباب فلا مانع من ذلك
 فترتفع التناقض بين نفع الطهارة وعلمه وقلة الماء وكثرته **الثاني** لو عساه في المآب لا العمل لم يؤثر
 في الجفائه لاجل افضالها ونقلها من حيثها في نهاية الاحكام وظاهرا في غيره فلا صول والجماع **الثالث**
 مقتضى التعليل كراهة ادخال اليد في الماء والاخذ منه قبل العمل اذا كان الموضوع البول والنوم
 بل الغاية للعموم لكن مع اعتنا الجفائه واما مع العلم بالعدم فلا كراهة واما الاستحباب في غير
 غيره فلا فرق في الكراهة بين الكلام في العموم وفي التكرار وفي نهاية الاحكام والقرينة فيهما ما قبل العمل
 وفيه نظر لعلم الملازمة والعموم **الرابع** ان مقتضى عموم التعليل علم الفرق في الكراهة في التام بين كون
 به مشقة او مطلقا معاء او لا صرولا او لا ولا بين يديه بينه وبين غيره في يومه او الليل
 ولا كراهة ولا استحباب في غير التام في النوم لعدم شمولها يقتضيها له ويقوم لما في يدي العقل
 لكونه والاشياء والسكر والنوم الكراهة لعموم التعليل **الخامس** لا يقتصر رفع الكراهة الى النية لعموم
 التعليل بل ينظر الى التعليل بل بالفقير فلا الاستحباب بانه يتوقف الاشتراك به عليها في افضالها
 عموم ما دل على اعتبارها في كل عمل **السادس** في العمل لما يرا الاحداث كالربح ولا عند التعليل لا
 معقود مع البيان من بعضهم الرد في الاول في غير الربح مما مر كونها اغلظت الا صرح بها البول

فكره

فكذلك لو ادعى بيان فيه ما فيه الا بيقين علمك ما مدعى ان غسل الجنابة والميض واحد لا يراه قال في بلد من
 ويرد الخبر في هذا الكون الامر بقيل كما مر فلا صلح لم يعد العاد في ذلك ينفع القلعة في غيرها كما يرد لكم بوجه العلم به
 الثلثة عموم بحيث يتم ما كان بعلمه ولم يخل من **السابع** لو عدت الامارات قد اختلفت في ان كانت في البول لا في
 ولا اختلفت فيه في ذلك على ما صرح به ثلثة بلم تنفك على غايات فقله من غير ان واحتماله لا في قطع ظاهر الا
 عمله لو ما مر جوابه في الثالث هذا التناقض ما قال به الفقهاء والخطيب في الاجماع كما هو ظاهر جماعة ائمة
 ولا فاصل قطعا ولو لا ما ركان لا ملة والظاهر يقتضيان علمه **وهنا** المنفصل والاشفاق لنا على علم
 الوجه في الاصول منها علم الدليل فخلوا اليه والاشجار والقبيلة عنها بل الاجماع يقتضيان انتقالا من
 ظاهر الى خلاف وجهه والمنقولة التكرار مع العاني اليها عند الرسول بغير خلافه ولا شتر وهو على
 كلام ثلثة حيث ينقلوا خلافا فيه بينا والنسب من كونه منقولة المافعة الاصح عن الباقر ع ان الله وترى
 الرد في قوله فيك الموضوع ثلثة فاستحل له الوجه واثنان في المذاهب في طهارة الكلي والنجس في
 عن ابي بكر الحضرمي عن الصادق ع قال ليس عليك استئذان ولا مضغرة في الخوض في البحر في قربة الاسود
 علي بن مفضل عن الصادق ع انه سأل عن المنفصل ولا استئذان قال ليس بواجب ان تركها ان يعل لها صلة
 مع استحبابها اتفاقا على العاني عن الظاهر المصريح به في الاستحبابها بل في التعليل في العلم انما ليس بعيد
 ان في الخلاف في العلم انما هو كونه علم كانه في الفترة او على نفي الوجوب في النصوص والادلة على رجاءه ليس الا في
 جملها علم لما مر من ضبط الرجل من كثير المالك فخل على ع وضر عبد الله بن سنان عن الصادق ع في
 ما استئذان شتر وهو العلم ولا نق في ما في ذلك ما ياق هامر في العاني في فقه كونهما شتر لو اردت ان تبارك بها
 بالستر مدعيها في العين فمع الرفاق وعليه يقول مثل ما دعاه ابن بكير في فقهه طريفي القاسم بن عرفة
 عن الباقر ع ليس المنفصل في استئذان فخره ولا شتر انما عليك ان تغسل ما ظهر من وضوءه ووجهه يؤذن
 فليد وضوءه كونه وجميع زيادة والمرد عن الباقر ع كما في الخبر ولو اردت ان تبارك بها فمد يدك الى رايه
 على هذا التقدير في زمانه مرة بغير عبد الرحمن السلف المتلف في القول عند الكل والجل في هذا وليت ان يكونا
 ثلثة ثلثة ذكره الاطبا من منهم كانه المباح السوية في اتفاق الاطبا كما قاله بعض الاجل في زمانه

كما هو مع الفيتة وفيه الكفاية فقلنا ان ما لم يكن له ان يتركب المثلث ان يتركب وانظر الى المنقذات من
 الصلوة مضمومة ثلث مرات واستثنى ثلثا الا ان قالنا ان ما لم يكن له ان يتركب المثلث ان يتركب وانظر الى المنقذات من
 الاثران فكشف التميز الكاظم من ان لا يتركب المثلث ان يتركب وانظر الى المنقذات من
 فيه بالوضع بطريق العامة الا ان في كتابنا عليه جعلنا فيه ما وافق الحق بل كرها ولم يغيرها كما في غير شرا
 على بقا حكمها ولو لا الاقوى للمعظم كلف بطريق واحد منهم بغير ما بين ان ياتي كل واحد منهما بغيره او فترين
 او ثلثا بل ان ياتي الجميع بغيره لا لكون كل واحد من الاصحاب بين الملاقاة المرام والتميز وكنت الحق وبعين كذا العلة
 والشبهة فيها ونقول الفرق بين ان يكونا بغيره او فترين كالسبب والاكتمال بوحدة كالمفترق والنهاية واللباس
 والمهمل في الشك والاكتمال ان السبب كلف ظاهر الاقتصاد والمبايع والفرق بين اعوان الماء وعلوه والاكتمال
 والثلث كذا في السالك وعلوه للملأ كذا في شهودا بين المتأخرين فان لم اقل على شأله ففد نظره
 لشبهه بتعليم المضمومة في الرضوخ والخيبة نعم في كل من المضمومة والمصباح والمهمل في اليا في السبب ونف
 جوانكس وفهم من استغفر كالعلة في التميز والشبهة القليلة وفهم من جرد المجمع بينهما بان يتضمم
 ثم يثبت كذا وهكذا ثلثا كالعلة في النهاية ومنها الملاك في فهم من يتما فكمرا خاصة والاقوى في
 لعلم ثبوت التميز فيها بل قد مع كونها عبادة فيوقف ثبوتها على التوقف فقد سمعت ما في خبر عبد الرحمن
 غيره اما تجل لورده من حكم ان وضعيف لا ينفج واثبات مثل بل في الاطلاق الامر بالمحسوس
 وفيه نظرون جميعين وهما علم وجود المظان فانه لو كان وادامود حكم ان وعلم ثبوت شرط الملهة
 الحكم كالمثلث التلوه وهو استحياء بالصلوة الترتيبية لم يقل في خبر عبد الرحمن كذا بل في ذلك والمثلث
 انصافا لحيثية فيه قلت بعدا اتفاقنا في اننا كتبهم كالبيرة والصلوة في غير موضع والشيخ وغيرهم من يتركبهم
 غيرهم على خلافه مع ملة القضيته في ان يتركب المثلث في كل موضع ما في جميعه العمل على خلافه ولا يتركب المثلث
 السماع من العقل والقل في جميعات الاحتياط ولما لم يتركب في خبر ما لم يتركب في البلغة ولو قيل انما
 المتدوية انما فيها الصلوة فقلنا على معجزه المشرع لم يعلم ما في هذه الاعتقاد ولا يسيء العرفه الاضلال كما
 به في الذكر يتبعنا لثلاثا كذا فانما عليها صليق عليهم البلغة على فانما عليها صليق عليها في الخبر والجماع القليل

بعد على ان خصوص صحيح المفضل الوارد في مجمع المباحة وناقله شهر رمضان بعد نعم لا يتركب من موهبة اعتقاد
 المثلث ان ما لم يكن له ان يتركب المثلث ان يتركب وانظر الى المنقذات من
 مع ثلثا المثلث وتعليم المضمومة مطلقا فيقع لنا على ان يتركب المثلث ان يتركب وانظر الى المنقذات من
 يمكن الاكتمال فيه عليه لعلم ثبوت السماع واثبات اصل الاكتمال وهما في كل واحد من المثلثين والاكتمال في كل واحد
 الاول خاصة واما ملة كذا في جاعته كالمفيد والقلص والشيخ والعلامة والسبب الثاني والاضافة والنهاية والتميز
 التميز والروى والذخيرة من استحياء كونهما بالتميز فتا بغيرهم من مع شمول جليلين والتميز غير الملة
 فيما لفتار العلم شمول ما لم يعلم له ولما مع فقدان الماء فاكتمال بعضهم بالمضاف ولا بأس به ثم هل قيل
 لو ان الماء في غير ثم التميز لو يثبت على المثلث كذا في التميز في نهاية الاحكام والروى الاول وادامود جعل المجمع
 والا ولا المضمومة المضمومة بتعليم فانما يتفق في ابارادة الماء في تركب في المضمومة ايضا كما صرح بغير
 ولعلنا اهل اللغة ذلك يتوقف المثلث على ما هو الاكتمال الثاني وتبعه المثلث في ما لم يتركب واما الاكتمال
 فيقتصرها من الاحتياط عقلا وشرعا مع كفاية ما من من الفتوى فيه ومثل اكلهم في المجمع الكلمة ارادة
 المسجدة والابهاية الملة الا ان ما هناك في هذا الاستشراق والاكتمال كذا استحياء في الظلمة في
 الاصح والاكتمال في ازالة ما بين الاكتمال واصعاد الماء بالنفس المثلث كما استحياء في الفتوى في الملة
 وان من متابعه مثلها مثلها في جميع المجمع غير حقيقة المضمومة والاستشراق في الاول فاما في المضمومة
 فكذلك يحصل الاستشراق في كل من الملة والاكتمال في ثلثة من الفقهاء واللغويين ولما ياتى
 الضعف في خبر مستحسن ما لم يتركب المثلث في خبره في الملة في ثلثة الاما في الخبر في خبره في الملة في ثلثة
 التميز في الملة في المضمومة والاستشراق فانه غفران لكم ومنقذ لليطان ولو قلنا اكلها او تتركب
 اقوا لم يورد في الخبر وان يتركبها او يتركبها في الملة او يتركبها في الملة في ثلثة الاما في الخبر في خبره في الملة في ثلثة
 انما هل في الخبر في الملة او يتركبها في الملة او يتركبها في الملة في ثلثة الاما في الخبر في خبره في الملة في ثلثة
 فضلها عظيم في الخبر في الملة او يتركبها في الملة او يتركبها في الملة في ثلثة الاما في الخبر في خبره في الملة في ثلثة
 الاستشراق في الملة او يتركبها في الملة او يتركبها في الملة في ثلثة الاما في الخبر في خبره في الملة في ثلثة

والصادق اذا اتقنا الرجل يصفق وجهه بالماء فانه ان كان ناعسا فرغ واستيقظ وان كان البرقع فاميل
 والوجه لا يرم الاصول ومنها عدم الدليل والاطلاق فتعجز الرماة عن ذلك فخلافا لغيره وعاداه الخبيث
 الشيخ عن الكون عنده ولعله الصلوة عنده قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم انما اتقوا منكم بالما اذا اتقوا منكم ولكن
 مثقالا من غيبته لا ينجح كما نرى فلا يكافى فيه ربه مع اعتباره فانه لشهاده الاستدراك بينه وبين كونه
 اعتدال الرضى بخلاف الاعتدال فانه غير له بل يخطئ ان يكون الصلوة بعد الرضى وقبله مع ظهوره في الدعاء
 لم يناف ذلك الحجاب بل الثاني ايضا نظرا الى اعتداله من مثله والمعم العلة ومع جميع ذلك لا يخلو قبله
 هو الغيب مع الصلوة كما مر به الجوهري في الفريضة بل في غير هذا خلاف الضرر فانه يجره في غير هذا حجة لا
 الاول بالملايين للتكوير في العلة والثاني بما عداها وجميع حمل الدلالة الباقية والثاني على اوليه غيره
 وهو كما ترى فممن من حمل على صفة الماء بالوجه عند الوضوء ولا يجعله كونه خالفا لظهوره مع وجهه مع
 كونه خلافا لاجزاء المتكثرة الدالة على مجاهد الاسلا على الصلوة بل على بعد ان يتحقق اعلم ان
 مع وجوبه كما مر فليعلم بتبعيه ورواها المالكين فانه يلزم كونها ما مطا بالنظر اليها **وهنا** فتح العين
 عند الوضوء فثقل الكثير لما ارسله الفقير والمقنع والحلاية عن النبي صلى الله عليه وسلم قال اتقوا عيونكم عند الوضوء لعلها لا
 تراه من رزاة العلة وترايا التماثل في ابدعها رضى ٣٣ ولا يجب والجرم الما رآها بالاجزاء في القليلة
 لبنا الراية في الدروس الما بآبويه وهما بنو ذنا بالتوقف لا يجر له بل هو لا يجر له وغر الما
 عدم الاستحبابا والا الاجماع وغيره ما فيه كالمبوط في استحبابا بالماء لا داخلها بل بالاجزاء كما
 الاصحاب من رضى مجرد فقها استظنا والعلل فاحيا الامع عليها اظهر ان مفرقة عظيمة كانت تكون في
 فيرني وهو ان احتمال التحيل مطلقا قائم كاحتمال ان يلد من لا تظها في وصول الماء الى اعضاء الاعضاء
 فربما طامع جانه ظاهر لولاه لوكنت بالعين وبالنظر الى بعض مراتب العلم ونظرا الى من لم يفيض الى ال
 ولو احتالوا لراعتنا العلم اننا نبش للجماع على الاما ظاهر علمه وكيف كان لا يجب ادخال الماء اياها
 للاسلا من الاجماع وما روى عن الدعاء من الجوز ٣٣ ونوا والراونى عن الكاظم ٣٣ عن محمد بن قيس قال قال الله
 اشربوا من الماء عند الوضوء لعلها الا ترى انما لم يرد به مع علم ظهوره في غير هذا حجة لا

لذهب احاديثا فوفا من غير ضلالة في الضرر قال في التلوة لا يجب ادخال الماء الى الباطن العين كما
 من الادوية ولا فرق في الاستحباب بين العين السليمة وغيرها ما لم تضرب الماء بلعوكا تناسل الاطلاق وهم
 التخليل ولو كانت احدى مسوحة او مضربة الكبر بالآخر فظن الاقامة المليون ولو كانت مسوحة او
 به سقط لعدم الزبط او عجز المانع **وهنا** ان يكون الرضى قبلنا علم الوجوب الاصول والاملا
 كتابا ومنه عامر ما دل على اجزاء اقل العلة من جهة فائدة فقليل من الغسل ثلثا من الغسل ثلثا من الغسل ثلثا من الغسل
 الخلاف عندنا في الكشف بل هو ما اجتمع عليه اهلنا كما في المتن وفيه الاكام بل هو الايدي فيه ولما كان
 فقل هذا البيت في المعز والذكر هو في علمنا واكثر اهل العلم في المتن في العلم اننا في الغسل في الغسل
 في كلهم غير واحد الا في الاجماع وهو الما صرح به اعرف في الذخيرة وفيها العلة بل في متنهم فقل
 وهذا الشيخ عن ابي بصير بن مسلم عن ابي ابي القاسم انما سمعته يقول قال رسول الله صلى الله عليه وسلم يغسل بصبغ من ماء
 وتوضاء يمد ويغسل بالمدخل ويغسل بالصاع شعر اظفار اظفار الملتية ورواه المعز في رواية عن زنا
 والظاهر كونه عن الشيخ وعن بعض السنين في سجد والظاهر كونه عن كتابه عن علي بن زنادة وفيه والصلح شتر
 اظفار اظفار الملتية يكون شعر اظفار بالعلية ومثل المتن الا انه رواية عن بعض من رزاة فاشد الا
 الشيخ وجعل التفسير في الشيخ وهو لا يخفى في التلوة والموافق لا ينص ان يشا سقط التفسير في المعز كونه قوله
 بانها الملتية من الحديث وهو مبني مع كونه الزايل فقلنا في الناقص فليس هذا من المتن لا وروايت الشيخ
 كانه من غير ابي بصير بن قيس في ابي سنان قال سالت ابا عبد الله ع عن الوضوء فقم كما في حوله من يتوكل
 من ماء والوضوء يغسل بصبغ من سليمان بن حفص المروزي قال قلت لابي الحسن ع الغسل بصبغ من ماء
 الوضوء يغسل بصبغ من ماء من جنة ملاه المادحة ما بين ثمانين وثمانين دما والدم وذن شتر وثمانين
 والذان وذن شجرات والجنة وذن جنة شجر او ساطع الحسن صفا وذل من كباره ورواه الفقير
 مرسل وارسل ايضا عن النبي صلى الله عليه وسلم قال الوضوء ملة والعسل ملة وسائر افعالهم ملة فيلحقون ذلك
 على فلا يفتن والثالثات هي مع في خطبة القدس **وهنا** ان غلا تنفر في الدها فقص من الوضوء
 اروع مع المتروكات اوها مع الاستفاد اوها في قوله الا مثالا في الواجبات اوها من المتروكات

من
 ما روى
 ورواه معز
 عن محمد بن قيس
 عن ابي بصير
 عن ابي بصير
 عن ابي بصير

التي تكون اجزاء الوصف كذا او بعضا اعتلالا يمكن استغناء الاخر منها او ما يصدق الاجابات والمراد
 فلا يخلو فيها جميع الصور نظر الان كل واحد منها ما يحصلها الماخره لم تكن ما تخرج من الاخر اذا اعتاد
 هذه الاجزاء والفعليته وان كانت حيايا العواطف يمكن استغناء صنفه المجمع من ثباته كما ان المصروفه
 الملا تلك العواطف والحيات خاصه لما يتفرغ الا بنيت الماكث وكل مضمون اكثر ولو وقع لا شتره
 ولو بطريق الخيا ومع ان خلافة ثبوت الاجزاء والفعليته الاخر المتقلبه المعبر عنها بالاجزاء والياتيه مع عدم
 كنهها بيايتها سمعت فيها موقفي سماعة قال سالت عن الدعوى في الماء للضيق فقلت هو
 صاع وقولنا بحدك الصاع عمله ختمه الملقطه بطل وثلاثا في غير هذا الاخر وهو ان
 لسنه لا الزا بعد النافذ لكنه بعيد وما عاده الكليه في بضع المصاع قال ان الله ملكا بكتبه في الوصف كما
 بكتبه علمه من غير علمه مع انه لا ينفك عن الا بالحق ونشره في كتابه ليس منه علمه هذا
 الاضمارا ولا لو كانت علم اقلنا بالاجزاء فلا شك ان كل ما قلنا ان مضمونه بالحيات ينافيها
 وما سمعت به من علم الاضمار والمبني على النهاية والرابض على الاول وما كان كلام المقدس بالها
 حيثما نضع الثاني وقال الشهيد الملا بكون الوصف فيكون ان يخل فيه ماء الاستحباب واستشهد عليه
 بما مر من اجزاء كثيره من الوصف حيث قال بعمل يقتضي به ماء اقوا للصلوة ثم فيه ثم استغنى عما عدا ذلك
 الجلاء الله فلا ضلها باصغر المجمع وقد انا ولشراء واستظهره الوصف الى الك وحسنه القول بالليته
 المراكز وان تقع به جامع المقام والهارد او يلبس خذ اتفاق الفرج وصاع العسل فليعلم ان
 كلامه انما ينشئ على القول بحد استحقاق الغلة الثانية فلو علم كون المصنفه والاستشاق من انفا الى
 الكامل واما على القول بذلك فان الملا ينزل على ربح المكنز يربح المصا وفيه فاما هذا فيجوز
 به وهذا المقدار لا ينزل على ما ذكرنا والكل للقول في صفة منظر ما كان كلام الشهيد ومن بعده ملاه المداوله
 ليقضيه الوصف لا ينعقد انما لعماء الاستحباب فانه ان ارادوا بحد في البول المقادير ينفع وهو لا ينعقد
 وهو ظاهر وان ارادوا بحد في البول ينزل على قطع كثيره مع تلك الاثام فينا
 استشهد له ناهي اص استقام على ما يليق بل في المراتب فضل العلم وصنعها علمها علمها علمها

مع ذلك

مع جميع ذلك غير ان يبين ما فكره اما لا ولعله ان كان الاستشهاد بالفعل ما فانه يقع انما علم مقتضى الامر
 معلوم علم معلوم وان كان بقوله انقضا يمكن ان يكون الاكفاء برفع ذكر الاستحباب والاستشاق الوصف في علمه
 من الاستحباب حتى يرد ان اصل الاستحباب الحقيقة واما الثاني فكلام الروي ولا يجر فيه اصطلاح ان يرد على ما يرد
 على الاول على ان استغناء الوصف للمظاهر على تقدير دخول المصنفه والاستشاق الوصف كالمطل واستحبابها
 بتغيرها استحقاق الغلة الثانية والا سباع كما هو ظاهر فينا بل هو يتلجج في الاستحباب ليقترع به
 سبيح ماء الايراد واما الثاني فيعلم ان العلم لما يشترط فيه التوافق الفرج خارج من فانه انما
 فيشترطها وان توقفه على العلم فيقوم منه فغلة الصاع تعرفه في علمه **الثاني**
 الماء اقل من الماء لا يقيقه الاستحباب للملا علم موافقه للامور الثاني بل هو كان اكثر ذلك من العلم
 من الاجزاء حصول الوصف به وهو انما يقيقه يمكن حصوله في جوده وهو انما يقيقه في جوده في جوده في جوده
 معه لغيره من العلم انما هو الاختصاص على المصطلح الاقتال وان الحكمه التظهير هو الاستحباب وهو للملا
 لا الاضمار مع حصوله للبرهان المنزل للثبوت وذلك هو جوده هذا وهو مقتضى حكمة الملف لثبات المجمع نظرا
 في الاولي فليعلم كونها متعلقه بالليل كما يظهر بالتطير واما في الاخر فليعلم مكانه من الوصف والجماع
 المقتضى للمصداق من المولى بالعلم علم ظهوره في العلم وهو غير منظر المصاع **الثالث** الله ملكا بكتبه في الوصف
 كما يكتب عدائه خرج ما خرج بقى **الثاني** هل يجزئ الاقتال العلم او يكتبه العلم بجهان الظاهر الاول والثاني
 الاقتال اسم للواقعات فلا يقيقه الاقتال الاجزاء والافراد به بعضهم معونه فليعلم العلم مع تلك الحقائق
 وعدم البرهانه وان العلم ان كان شرط لنقل حصول المجمع بين الاجزاء والاختلاف بحد الاضمار المنع فانه
 لا يصح انما جعل شيئا كما لا ربه ينفع الثاني بل الثالث فانه مقلق الحكم بالملا يقتصر فوصل كما يربطه
 مع مدخلها في العلم يتوقف على علم بجهان الجعوه اخر مع ان اجزاء انما لا ينفك عن مقتضى المجمع
 بذلك الاختلاف فيعلمه مطلقا نعم اجزاء العامة لثباته بين الملا ويضعه فليكن كنهه لا ينفع مع ان التقدير
 للمصطلح به **الثاني** لا يمكن ان يكون العلم صاع **الثاني** المصنفه فضل العلم الجماع فليعلم العلم ونقلها هرا
 ولليعلم علمها العلم والملا علمه كانه مع العلم لا فرق فيه بين الواجب والتدبير والنجاة وغيره العلم

ويرى فيمن الفرع ما جعل الوضوء **انما** ان الصاع اربعة امداد والدم ربع الصاع وطلقات وبيع بالعرارة
 وطلقات نصف المدة والطلقات المدة مائة وثلاثون حبة والمدة مائة وخمسة وتسعون حبة والدم شتر
 ودانيق والداقثمان مائة وستة عشر حبة والدم ثمان مائة وخمسة وتسعون حبة وبيع بالدم
 نصف المدة والشرع في حبه ونصف المدة والعرارة ربع المدة والدم ربع المدة والدم ربع المدة
 من حقه اللغويين من غير نقل فلا بد من احكامها باينهم من يقع الخلاف بين الاطهار من غيرهم من غير
 اليهم كالحلقة والتكرار وموضع من الترق وهو ظاهر الفقيه في موضع اخر ليس الاطلاقات في غير جعلها
 عليه وظاهره كونه كذلك عند اهل الاسلام فاما الصلوات على دين الامامية فيعتبر انفاق العلماء
 الا في رواية شاذة لنا وفيهم من علمه متفقا عليه بين العامة وفيهم من قال بانفاق العلماء كاتمة نقله
 الخالف في الخالف فيها الفقيه فقلنا ان الغرض من فيها الصالح كقولنا اياهم فيما جعلت انفاقا صحيحا وقادة
 والمدة نصف الصاع شتر اطلال فان مقتضاها ان الصاع اربعة امداد والدم ربع الصاع وقول الصادق
 عليه السلام وصل الله سنانا والصاع اربعة امداد وقوله الخصال في غير المعتبر فيهم والحيون عن الفضل
 شاذان بطريقين على احدهما الصحيح فيما كثر الرضا الملامون في غرض شرايع الاسلام موضعين ومثلا
 بان الحكماء في غير المردى في صاع البني مائة وخمسة امداد وبيع بالدم ربع المدة والدم ربع المدة
 ما فيه من كلام الصلوات الا انه في الشرح قداه تمام مع ظهوره كونه من كتابا في وان كانا طريقه الصلوات
 فان الصلوات قداه الفقيه في كلامهم مائة وثلاثون حبة والدم ربع المدة والدم ربع المدة
 عن كونه من غير كلام الشيخ كايضا في المراجعة اليها ويؤيد في الاماكن ففهم انهم قد علموا انما لم يذكروا
 في الفطرة وغيرها سواء فناء التامة يعلم الفارق بين الفطرة وبين صلتها المبركة كذا في اية الفرق
 بينا وبين غيرها **الصلوات** في ظاهر الفقيه في صاع الصلوات في الفطرة ففعل الله ختم امداد في اربعة
 بتعريفنا في الفقيه وهو في حبه المدة والعرارة ربع المدة والدم ربع المدة والدم ربع المدة
 اقية فاما ان يستدل بما مر من الفقيه مع مخرجه لا يلزم على التفرقة ويحمل علم مخالفة الاول كما يجب
 كما ذكرنا في الملاما كما رواه النسخة في المديين الرطل بعينه فكم مر على الشرع لنا الاجماع على ان للمدة

وبيع بالعرارة

وبيع بالعرارة كذا في الفقيه في ذلك الموضع لاجل الاجماع على ان الصاع شتر اطلال بالعرارة والنفاس
 الاجماع عليه وعلى كونه شتر اطلال بالمدة وهو ظاهر المذهب والتكرار في حبه المدة والعرارة ربع المدة
 ابو جعفر في حبه المدة والعرارة ربع المدة والدم ربع المدة والدم ربع المدة والدم ربع المدة
 بغيره في حبه المدة والعرارة ربع المدة والدم ربع المدة والدم ربع المدة والدم ربع المدة
 فذلك كما بانا في نقلنا الصاع بعضهم يقول الفطرة صاع المدة بعضهم يقول بصاع العرارة فكتبنا الصلوات
 اطلال بالمدة وبيع بالعرارة ربع المدة والدم ربع المدة والدم ربع المدة والدم ربع المدة
 الفقيه والعين ان الاصل بالمدة في حبه المدة والعرارة ربع المدة والدم ربع المدة والدم ربع المدة
 نفعنا قال كذا في شتر اطلال في حبه المدة وبيع بالعرارة ربع المدة والدم ربع المدة والدم ربع المدة
 بالعرارة وبيع بالمدة فان الفطرة صاع على ما ثبت في المدة والعرارة ربع المدة والدم ربع المدة
 وطلقات نصف المدة المدة ان الصاع اربعة امداد والدم ربع الصاع اربعة امداد والدم ربع الصاع
 فكتبنا ان الحسن مائة وستة عشر حبة والدم ربع المدة والدم ربع المدة والدم ربع المدة
 تدفعه فناء شتر اطلال بالمدة والعرارة ربع المدة والدم ربع المدة والدم ربع المدة
 هل ادلى الا الشرح لكفت مثل كونه امداد في حبه المدة والعرارة ربع المدة والدم ربع المدة
 مائة وستة عشر حبة والدم ربع المدة والدم ربع المدة والدم ربع المدة والدم ربع المدة
 فليس من حيث جعله فليس به فيه قال الجوهري في المطر في ذلك الموضع سماعة في الفقه وجوابه علم
 كما في المار به بل قد علم انما انما في حبه المدة والعرارة ربع المدة والدم ربع المدة والدم ربع المدة
 كونه اربعة امداد في حبه المدة والعرارة ربع المدة والدم ربع المدة والدم ربع المدة
 كما هو حالها فانها في حبه المدة والعرارة ربع المدة والدم ربع المدة والدم ربع المدة
 فان سماعة في حبه المدة والعرارة ربع المدة والدم ربع المدة والدم ربع المدة
 لا يخفى من العقيدة به كايضا في حبه المدة والعرارة ربع المدة والدم ربع المدة والدم ربع المدة
 كما روي في الملاما في حبه المدة والعرارة ربع المدة والدم ربع المدة والدم ربع المدة

التامة لاختلافه ان الرضا بالماء العضوي بعينه وبيع وحرام والمفهوم منه من شرعها كالنكاح منه
 ما استلزمه فالامانة مع انفة اليقظة وكونه تصرفا مال الغير في ذاته واما الموقوف فيعلم علم الاستدلال
 لا يرفع الخلاف على بيع الصلوة بل هو المفهوم منه سواء دللنا على خصوصيته بالبيع والغير في المسائل
 استدلنا ما هو معصية بطلان صوته لاجلنا ومثله للنهي الا انه بدل الوضوء بالعمارة والناصرة في الاختلاف
 بين الامانة ان اسماء الماء العضوي يقع للحيوان الشعيته لانه تصرف ملك الغير بالاذنه وليس الرضا
 الموقوف على الحيوان التوضيحي او لا يجوز هذا الغير بل المادى بل هو كونه من ثمن الماء العضوي في فعله
 يتصرف فيه واحق العقول والذم من ذلك لحدته وسببها بذلك الصلوة ولا يكون كذلك وهذا ان الوضوء
 بالماء العضوي لا يدل على بيع الصلوة فمالها في الفقه آية ذلك ولعمري ان الوضوء بالوضوء بالماء
 العضوي يخرج من بطلان وان كان فيهما والليل على حصة طهنا للجماع واستلزام النية في العبادة مسلم
 لغنا وظلنا بين الامر والحق مع لقاد الحل وبانه من غير فيستحيل ان يكون مأمورا به الا انهم تكلفوا بالاباء
 الوضوء بعبادة قريبه وما استيقوه الثواب والحيون التقرب الى الله تعالى واستحقاق الثواب فيه بالمعاني والصلوات
 ان الرضا بالماء العضوي بعينه وبيع وحرام وبانه لاختلافه ان نية القرية والعبادة والوضوء من نية
 اليها والحيون ان يتقرب الى الله تعالى بالمعاني والقبائح والكل منظر وفيه اما لا ولا انقصا منه بما اذا كان
 بين المأمور به والامر غير مطلقا لكونه مباحا وهما من غير فيعلم حوان لجماع الامر والنهي
 ولعل هو ممنوع كقراءة الاشارات فيع هو يتم فيها لو انصر الماء فيه وحكم بالطلاق وكونه تكليف التمسك
 لولا انهم التكليف لا يطاق لعدم بقاء خلقا آخر للامر فيخلق بها الامر والنهي الا في غير ذلك
فروع الاول ان اباة الماء في الشرايط العلمية لعدم شمولها لابلها ما لا كاد جاهلا بالحبس لغنا بالذات
 الاجل المتقدمة على الشريعة فضلا عن الاجماع على حرمة الوضوء بالماء العضوي في الزهر شها خاصة او شرعا
 عقلا على حرمة العضو مع رفع الفتاة والنيان وفيها نظره في علم فيمنع منها غير جال العلم فيمنع والمالين
 للصلا على الامانة لعملم اشراط العلم بانقضاء العضو فلا لالتكثرة والعقار على الماء يلجلا القاء
 كالعمل لا استخبارا بالنيان انما يعرف من تقريره بقله التكرار الموجب للتكثير فينوبه اليه الزهر في

وستمع فلم الكلام في الماء المسمى لم تذكره الاشارة وحيثما لم يلبس في العسل ما في المسح كالقنبر على اقسام
 فهو يطلو الوضوء ايسر يلم به قوله فينبغي بناها كلام التكرار واليا حيث قيا انما لطلان الصلوة مع
 الرطوبة فيما ازال الفاسد عن طين او غيره معللين بانه كانه لا وقوعه للحق الثاني وقطع به التعليل الثاني
 والصلوات واليا المقاصد السالفة في شربيه معللا ثالثا بانه نداء ولا قيمة لها ولو كان بانه في
 الثالث ولذا لم التلق بانه موجب للصلوة بل يثبت العوض والمعو من ذلك لانه لو تكرر لم يحضره في
 جميع الاعضاء يجب الحكم نظر الى العادة والفتا والاول بعضا للآخر وادعى الاول بانه لو وقع لسان اخذ
 الاموال العظيمة بنائها وانما في الاول والاولى المرام شيئا ولما كلوا شربا لصلواتهم المرام
 ولشربهم في الغلظة الغم فضلا عن الموضع من المانية قالوا لعمري الواعظان والكل منظر وفيه اما لا
 فلا نفي القيمة لا يلزم دفع السلط لا استخبار مع ذلك بما يتحقق له قيمة على انه لا يخلو في القيمة
 فانه من العضو في ذلك يلزم ان يكون كلف اجزائه قيمة بل ولا للعضو بكن في بعضهم وهو مقتضى النظر
 مستقيما بل العرف ايضا فانه اخذ في نظرنا واما الثاني فلا نفيه حكم التالف ان اردوا بطلان التكرار في
 لا يخلو وان اردوا بطلان كل جزء من موقوف المسح فيمنع فلم يثبت العوض والمعو لصلواتهم اما لا استخبار
 يقتضي بقاء السلط والحق وان كان حكم التالف والمنع مع القرية الا بانه لم يكن له قيمة فيعلم تمام
 القيمة فلم يثبت العوض والمعو لصلواتهم بل يلزم ان يعلم علم ما كثر في الاخذ بصلواتهم وهو كلام آخر
 لكن بما لا يتفق كما لو كان بين المالك والساخ على اذنة سليمة فمضى بين ماء التعليل الثالث فلا نفيه
 بما يتفق له واما الاثر فلا نفيه الاولين ان اطلاق الاموال العظيمة اولا فالا وكل المرام كذلك
 العيصا والضمما فان بالاجتماع يعلق انه انكف الما لصلواته وكل الما واما الغير فيحق المرام في نظرنا
 ما من كل او شرب شيئا فينبغي في صفة صفة ما لا يقع فيحق المومة ولما يلفه كانه فيه فلفظ مع
 المومة فلا ملزمة وبه يمكن ان يدفع الاستحباب بل استدله بان الاصل بقاء المومة ووجهه ولا تأبلا
 فانه حجة مودع الشك لا يبين فان غير الما يحكم بالمالية معلوم المومة والمال يحكم بالمالية معلوم المومة
 وعدم المالية فاما ما كان للشرع فكان في المالية لا يصح جريانه استخبارا بصلواتهم الما في الما في الما في

الصلوة ونحوها معلوم في المقام ان ملا والموت على صلف المال لعدم دليل على الموت غير ما لا اصول والموافق
 في حقها الا اطلق ان صلف الغضب لا يتوقف على صلف المال في الواقع وفي الحقيقة بالاستقلال لبايات اليل على
 الغير على انفسه كما فيهم ما لم يعلم منه وما الثالث فلان المعلوم والمنسوب بالتصرف في حق المالك فيه
 فيكون كله الا انه يفرق بينه وبين غيره يمكن ان يوقف ذلك تصرف في حق الغير فيكون حراما مقتضاه وانما هو
 حرام على انه لا يخرج بالمتصرف في حق الغير في المالك مطلقا فانه متقوم بالثبوت الا ان كان متصرفا
 للمالك بالثبوت لا غيره لهما ناولا فاما بالفضل فان كان قوما لثان ومقتضى القول ان حراما مريدين لكل من كان
 في الرضوخ لغيره لكونه لغيره لكونه في حكم التملك لثان فاما ما قيل من ان حراما مريدين لكل من كان
 الموت والفساد في ثلثه لبا لبطا وهو يتم فيما لو كان مقتضاه ان يقتضيه عالم الجاهل لثان حراما لكونه
 حراما لكونه معلوما في التوجه الذي لا يمكن تقديره الا بتقدير النظر في الاصول الشرط التكليف له في الاثر والاعمال
 الساقطة في حاله ان لم يكن مقتضاه ان يكون غافلا عنه عالم اصلا ولما لا لا في ذلك في سلمه التكليف على ان
 فانما ما ان يكون مكلفا بانك اولا في الاصل لم يتم ذلك في الاصل مع الحكم بالبطا لكونه في ذلك يتم على ان
 الاول في الثاني لا في حاله عدم احتلاله في الرضوخ بل في حقهم بشمول ما لا على الاصل لكونه حراما مريدين لكل من كان
 في اية الحكم من ان لا يتكافؤ في جهل الحكم مع جوابه وعلم من اطلالة كيف كان ومقتضى الضعف في ثلثه
 في الحق في الموانع الملك للمغاص قبل الفعل ومقتضى من اقله على طهارة حقيقة بطا لثان فلا يصح منه
 بهما من اثنان في الاصل والظن الكافي في الاصل في الشرط بالقرينة ولا يمكن تحقيقه وجه وهو ان
 بالثان بين الامر والنهي وعلم جواز اجتماعهما في علمه كالموت في الاصل هو عليه لشمول النواحي له وعلى الغير
 من الاجماع ان لم ينفع النواحي لعلم اناها الفساد هذا **الثاني** لو اشترى الماتع من مفضوته لم يصح الرضوخ
 به لعدم الاتفاق على صلف العضد لعلمه بغيره المالك بالتصرف بل في حقه بل في حقه في حقه في العلم وضال العلم
 صلفا العضد لكونه بعد الطهارة استحقاقا لهما او كليهما للجنيم بطلان لكونه بين العلم بطلان
 وان اشترى في الاصل مع باقي اقسامه مقتضى ان يعطى الثمن للعضد لا يتقارن الثمن بالعقل المشتري
 غير مؤثثة في البطا ولا في غيره في غير مقتضى المعاش **الثالث** لو اشترى العضد بغيره

يجب اجتنابها مع الشهور ذلك بناء على وجوب اجتنابها بالثبوت المحصورة في علم فيه ان الحكم بجلية الجميع لثبوت الحكم
 ما هو حرام علينا فلما كان الدعيان الذين احدثوا غضبان وكلما بان له حراما فترجع من غير وجه شرعي في الموت
 تكليف بجلية ثلثه ولا يتم الا باثبات الجميع ولا يتم الا بالثبوت بالجميع ولا يصح والفرق بين المصنفين للمصنفين
 جميعا للثبوت بل هو يتحقق عامة في العلم فيحصل الثبوت باستعمال الحكم بجلية ثلثه فلا يتحقق العلم بجلية ثلثه
 تكلف اهل باستعمال النظر في حصوله لجميع المكلفين غير مقتضاه ان كل مكلف يعلم نفسه وان لم يعلم ذلك
 لم يلزم ان في الثوب المشترك بين الثبوت المحصورة في العلم بجلية ثلثه في العلم بجلية ثلثه في العلم بجلية ثلثه
 يقتضي في اجتنابها العمومي المباحة وغيره وانما هو الاول بان الحكم بجلية الجميع حتى يلزم الحكم بجلية الجميع
 اليقين في جلية لهما بغيره او من قبل يلزم الحكم بجلية الجميع في العلم بجلية ثلثه في العلم بجلية ثلثه
 الحرام في ان الحكم بجلية ثلثه في العلم بجلية ثلثه في العلم بجلية ثلثه في العلم بجلية ثلثه في العلم بجلية ثلثه
 الموت لعدم الرجوع ولكن نقول بوجوب اجتنابها هو مساو للحرام الواقع او ان يخلصه فاصلا فاصلا في العلم بجلية ثلثه
 علم العلم بان الحكم بجلية ثلثه في العلم بجلية ثلثه في العلم بجلية ثلثه في العلم بجلية ثلثه في العلم بجلية ثلثه
 في الاستحالات والى وجوب حصول العلم بان الحكم بجلية ثلثه في العلم بجلية ثلثه في العلم بجلية ثلثه في العلم بجلية ثلثه
 في دليل عقله في العلم بجلية ثلثه في العلم بجلية ثلثه في العلم بجلية ثلثه في العلم بجلية ثلثه في العلم بجلية ثلثه
 العلم الواقع المتيقن حرام فيحصل اليقين بان الحكم بجلية ثلثه في العلم بجلية ثلثه في العلم بجلية ثلثه في العلم بجلية ثلثه
 الفرق بين العلم الذي يوجب العلم بان الحكم بجلية ثلثه في العلم بجلية ثلثه في العلم بجلية ثلثه في العلم بجلية ثلثه
 يمكن منع المقتضى من حيث اشتغال الذمة بحق الغير وحصول البعثة بعد استعمال الجميع وتبريد علمه اثنان
 في اية العمل العقلا بان الحكم بجلية ثلثه في العلم بجلية ثلثه في العلم بجلية ثلثه في العلم بجلية ثلثه في العلم بجلية ثلثه
 في العلم بجلية ثلثه في العلم بجلية ثلثه في العلم بجلية ثلثه في العلم بجلية ثلثه في العلم بجلية ثلثه في العلم بجلية ثلثه
 لا ملاحظة ولا فعل المكلف وان كان الحكم الباعث للحكم كاشفة في ذلك الاعيان في الاعيان وان انصفت لهما
 من جهة تلك الحكم بالحرم وغيره مثلا من بعد في العلم بجلية ثلثه في العلم بجلية ثلثه في العلم بجلية ثلثه في العلم بجلية ثلثه
 انها لا يكون الا في صورة العلم هذا مع انه يرد على ذلك المقتضى غير المحصورة في العلم بجلية ثلثه في العلم بجلية ثلثه

العلم ان اريد ان العلم بالتكليف وضع التكليف من شرايط التكليف نظرا الى توقف العلة على علم فم كذا التكليف
نفسا لم يحصل فيها من الفرض قطعا وانه اريد ان العلم بقيى التكليف به شرايطا لا دليل عليه لا عقلا ولا نقلا
دنية بطلانه لا مكانا لا محققا لا مثالا لا استقراء مع البتة بفعل ما وقع فيه الاشتباه باسرها الا وان كان ذلك المتيقن
النزاهة لفرض العلة على علم من مدعى وجوب واما العقق بالبتة الغير المحصورة فيلزم بوجودها فاما في هذه
على ما حكاه جماعة بل المود بنفسه لانه يعلم بالمتكليفين قال الحق الثاني في حكم الاشتباه منها ساقت واستظهر كونه اعتبارا
لما وجوب اختيار الجميع من الشك في سبل الاداء فمقتضى اعتبارها وجوب اعتبارها بالمتكليفين انما في المحصور
فلم يتم لا يتحقق علم بها ان لا تتقاع به فيما يقتضيه الظاهر وهو معلوم بطلانه وهو كما ترى في غير ذلك
مقتضى الجلة لما في المحصور فاما فيما لم يمتد فيه الاستحالة وانهم الجرح والضيقة الشديدة بالمراد مضافا الى
والاجماع في مثل ذلك والخلاف ان الحكم في البتة الغير المحصورة الاباحة لا تلزم الموت بها العسر والخرج
في الشريعة ونظر الخلاف فيما يعلم ان كان موضع الاشتباه غير محصور لم يظهر للفتا شايعة في كل
الافراد اما الاجزاء التي وقع فيها الاشتباه على اصل الطهارة والحليمة والاحياء والنجس والحرام وعندها كلام
الا انه مقتضى الجرح وقال لا تعرف ذلك فلا تالجب الى التمسك بها من جهة العلم بالمتكليفين
المورد فانها تقتضيها كاجرم به بغير الادلة عليها والمقصود تحفيظ الامم بتخصيصها عند المشهور ولا ملوك
لا يقتضي دفع اجسادها ولا سيما مع تايلها فيها بامرهم بقول ابراهيم على التخليد بالعسر والخرج ويدفع ذلك
ضمهم واراد مود الغالب فلا يلزم من ذلك وجوب العلم عليه قال الحكم الغرض من هذه التخليد على
يظهر تقرير الحكم لا الاستدلال له ان لا يعقل الاعتقاد في مثل هذه التفرقة والبناء في تاسير هذا الحكم على
القاعدة كما هو في دفع مثل الامم متمسك بالعسر والخرج في طهارة التخليد والخرق واما مقتضى الاضطراب
فلا يخلو لها في المقام كما هو في هذه الحكم فيها تارة في العسر والخرج فيكون ديارا مداره بخلاف عامر والفرق بين
ما هناك اذا انكب بعض افراده وبين وجوب الخبز في التوب المشترك ايتم ما هو في التاثير في التاثير بالتكليف
فيلزم بلا صلابة ان لا يخلو لذلك فانه من باب التاكيد والتكليف نظرا الى استعلاء الخطاب الامور التي
وعلى الثالث العلم بالتكليف فليست مما مر ذلك بغيره وقولنا حتى يجهل الاجابة بطلب التفتة غير علم فانه

الحكم

الحكم اثبت الوجوب بالعلم لا به فيلزم ان يرجع ان كان له منه كلام والا قبله لان فيسلك بما هو على
المورد كما بان لا يتقيد علم من مدعى واما الاشارة بالنظر الى المحصور فهو من تعليم اعتناء الاصل بها
وهو خارج كثر فها وجدوها في عالمها وبعينها في عالمها واعتبارها في عالمها واعتبارها في عالمها واعتبارها في عالمها
وهو عظيم بوجدنا الحق القوي بوجود المحصور الواجب فتكون متروكا اذا عومها فلا تكون بغيره بل مطروح
عنها لكونه مخالفا للقواعد المتبعة عندهم للمقوى على العلم بها هذا العلم كان ظاهرة في المحصور والافلاك
مضافا لا معارضتها بما هو اقوى كالبسوى المودى والعولا بل المتقوى على نقله كما ينبغي علم المتكليفين
اجلة التخليد حيث لبنا نقله الى الاصحاب ولما طاهر ان الثاني منها انهم ما اجتمع للملا لعلوم الاصل العلم
بلا الصفة ذلك في الاثمة كذا قاله والى التاثير مع العلم بالمثل للتمسك على الاقل غلبه الملا لعلوم ومقتضى المرام
اللوته من كسر لما مرنا به بما وندى مواضع كالا نايين المشيدين والوثوب الذي تدبى بعض منه و
الثوب بالغير المشية بثوب طاهر وقطع اللحم المشية ذكية يمينهم والمودى في رادى في سائر
موت به اسهل من اجده غلبه موسى بن جعفر عا انا نه عن عا عا قال سئل في شاة مسلوقة ولحق في
عنى على صلحها فلا يدرى الذكية من الميتة فم يروى جميعا الى التاثير فضلا عما مر من القواعد المؤيدة بال
بلا المقصودة بقاى الاصحاب كانه على الطاهر المصرح به من بعض الاجلة قاله للدارك بعقول المض
والا كما نشا في موضع محصور كالبسوى المشية وجعل موضع الجاسم ليحيط شيئا من هذا الحكم
به في كلام الاصحاب ومثله الزهيرة الا انه زاد كاليخ ومن تبعهم والمجة عليهم بغير واقعة وان لم يثبت الاتفاقي
عليه كان القول بطهارة كل من مثل كانه وجوان الجود علم فيهما في بعض الاجلة وقوله في
بوجوب اجتناب المشية المحصور مجتمعا او منفردا لبعض قايدهم في الخلاف بين الاصحاب فيما علم
في امر من علمت الملكات المعجزة للنفس واشتهر عليها فانه كان موضع الاشتباه محصورا ويجوز اجتنابها
فيه الاشتباه بالهرم فم بلكم في هذا كانه الاصحاب باشتباها مع اطمع المقدس في البسوى في خصوصها
عامة المحصورة تلك في غير الصورة مع انه لا جاب لها فيها فكيف كان يتعين حملها عليها بل جعلها او طهارة
قاهرة فيها قال القاصد في بعض نقبنا الافراد بالبتة المحصورة فوجدناها قد دعت مجلة في الامام

متفق النظام تمام الالتزام على الاصول هذه القاعدة التي ذكرها الاصحاب وهو غير اعطاء للشيء بالشيء
والعلم بحكم هذه الصور فلا القول بالكلية كما ينبغي بوجهها مرسومة من الخطر تشتت بعد تتبع المبررات
وانتفاها على الحق والعدل فيه ينبغي لا تغفل عنه فكيف كان الاشهر الظاهر ان ما ذكره مع علم المخرج والمقصود
المرام مستهلكا فان كان مأمضا فاكيفع فطران من الوان او الورود او الفخ هذه ما كثيرا راسخا له ليجل
العلم وبطلان قوايه وخواصه وتغيره فاقطعنا فضلا عن اصول الجوهرا وعلم شمولها لولا ان يتقلد
الحق لا غير نظرا الى بعض ما رواه كاهن مطلقا كان وقعت فطران منه ما كثيرا فلم يوفق المخرج والنتائج
بعضه فلا اشكال استعماله لاصول الجوهرا كما لو شئت فيه ولما ثبت ان ما تحقق المخرج فهل يمنع من استعماله
فاليعين الا لو لم يخرج الحلال من الماء بالحرام فاستلزم لم يكن له قابلية القصور ولا التقوم لقلته او علم
شمرته بنقله التالف فاستعماله وفيه فطران القصور لا تدفع وان كان قليلا جلا كما ان علم التقوم
وعلم التمرير غير يبرهن جواز الاستعمال فان الميراث فيها كما انقضاء ان لم يكن مستهلكا فانه كالمالط بما مضى
فان قلنا ما شراك الفاصد المعصوب منه فلا يكون التفرع الاستعمال وان قلنا بانقضاء حق المعصوب
منه المغير فيكون فاداه بما مطلق فلا يجوز التفرع فيه الا بان ذلك ومن يحكم بالخلاف على ما مر به
في كلامنا اصحح ولم يميز بين التفرع ما لا يبرهن انته شرا مطلقا وفيه ان الحكم وان كان حقا لكن خلافا للحاكم
الغصب فيما اخرج بمثل سواء اجروا وما ولا يبرهن ان يعطى المعصوب من نفسه من مثل موجوده في قبلة علم
لزمه الرخصة والمساوي خلافا فيلزمه فخره فخره الفاصد فيه فيكون استعماله لزم على القضا ولو عدنا لانه
في المال ككيفية اذن الحاكم الجوهرا مع التعلل ببيع العبد لاولا ولعلمهم لا صلحهم حسان ومع
التعلل بمحور تقيمه نفسه لما مر مع عموم نفى الضرر والمخرج والعربا تشكل فيه الا افرل كما هو القاض
تفصيلات الاول في تحقيق معنى المعصوب من الصور في الشرايع والشرع مثلا للعلم بالبيت شمره وفي
الذكر والحقا على كنفه بالاول فادان بان علم التبيين بل لا يطالب بين نيابة التلثة ايطم قطعا وفي
حجلا مقابل المعصوب المنتع وشمره لانه ثانيا بالهجرة وفي ذلك لشعلا مقابل ما لا يتصور مثله بالعصا
والحق الثاني جعل مقابل ما لا جعله معصوبا لعمامة مثله بالهجرة ومنه من قال الملائكة المعصوب عليه

على الضبط

على الضبط وان قلنا فقط بل انما طعننا في تحقق التمكن من الاجتناب بالصدر وجرح وعلم التمكن كذلك ولو جعل المال
امكان التعاطية بلا عسر وسوء به ونسرا الامانة او بعدلها وان كان يمكن جعل المخرج مطلقا الاصول للمخرج
القصور بالاجتناب على مونا ما فيه لفر منسك في المقام معلل بانه لا شاعلية في حق النقص وانما التحويل على مبدأ
الفقهاء ولا يظهر من اللغة والعرف من منسك هذا اللقط والحق ان بقا ما نقله من وجوب الاجتناب في المعصوب
للمؤلف بالعلم بغيره كما لو قلنا في المعصوب بغيره ما يكون في الضرر بل علم ما داه فلا صفة الرجوع لا اللغة والعرف
لوم يكن لم اصطلاح لم والافقيع الرجوع اليه لتقديم اصطلاح المستعمل عليه الا انه علمه فاما لا ريب
علم اذاعة الحق للمعصوب فان كان ما يوجد في الخارج فهو معصوبا فانه يخرج من تحت ما يثبت له او المقتدر
لما لا يماند لم يكن حقيقة عرفية وهو الظاهر الا ان فهم من يثبتون الحق الثاني بعض قوايه الماديات
غير المعصوب كان كذلك في العادة في الحقيقة العرفية مقلدة في اللغة في شغل الشريعة في موضع آخر
غير المعصوب من الحقائق العرفية والافقيع حقيقة لكن ليكمل الحكم بشئ فان القرينة فائمه ما راسخا لانه فيما
اراد به وهو ما يعرفه اعادة او يحذر في الحكم بالنقل من مستلما اجرة كيف في مقام التلقين بمكره في
امثاله بالضرر فيجوز به فيكون مما لا يعلم ان استعماله له من شاعهم وفي حرمهم في الحاشا نعوذ الى الحق
الماد لكن مع العلم بالمداد في المطلب **الثاني** لو اضاف المعصوب في العلم فالكساح ومع علمه ببيع الحق
لكفايته في اللغات لولا ان هذا مناهج الشك يمين الرجوع الى الاصول والقواعد هو هنا يصح
وجوب الاجتناب بالطريق في صيغها ان ياخذ مرتبة من اية العدد العليا كالا في نقطه بانها في صيغة
لغير ذلك في الزمان القصور فقبل طرنا فنا ختم مرتبة اخرى فبنا جلا كالا في نقطه بانها معصوبة ومعلومة
على هذا الزمان العسر فيصططنا مقابل لا ولا ولما بينهما في الوسايط كما جرى في طريق الاول والثاني في القضا
به ذلك او يظن نرجع الى ما سبق في جميع ما مر انقضا حكا وعوضها بذلك ونقضا فانا وفلان في جميع احوال
عبادتها جعلها فلا عاجلا الامانة في كل **مفسر** طاعة خلا الرضا في الجاهلية من العدا والمخرج للبيت
الغسل كما ياق ولما بالان في ولما سمحت من اجتناب طاعة الما في ذلك في تلك اهلها في الاصل ولان العبد
ينبغي ان يعطى العقل فانيه الامانة دفع الميث لما كان في التوسل بايقاع العقل فيقود اما العقل فيقول

والا في كل ما لا يوجب العسر وسوء به ونسرا الامانة او بعدلها وان كان يمكن جعل المخرج مطلقا الاصول للمخرج
والا في كل ما لا يوجب العسر وسوء به ونسرا الامانة او بعدلها وان كان يمكن جعل المخرج مطلقا الاصول للمخرج
والا في كل ما لا يوجب العسر وسوء به ونسرا الامانة او بعدلها وان كان يمكن جعل المخرج مطلقا الاصول للمخرج

تتقرر بمثل ذلك فلو لم يحصل البراءة مثله يقتضي عدم الاكتفاء به وبما دفع ما عطفه الحكم وقوله الكفر
من انه لو كان عايله بجائته ومهمها الماء الكثر بعد غسل وجهه بنية الوضوء لكان مع فعلها فيها فذلك غير صحيح
ما دفع ثباتها نظرا ما في العلة فلا يمكن ان يكون الماء الكثر على ان الحكم مقتضى اشتراط
الحمل على الشيء بغير علم التفتك لا يقال ان الماء معناه بل هو في نفسه الحالة بعد انقضاء الجمع
الطهارات وانما الثاني في حصول الشك في العلة انما في العلة الوضوء فانه كما هو للفرق في ذلك فلو
بكن الشك في الماء في الأصل والماء لم يحق التداخل فلا وجه للشك في الماء فلو لم يكن الماء في نفسه
الامر عند الجائته لما كان من التعميل السقط الامر به نعم لو فيها او في ان الله لم يشك في رفع الحلة في الماء
الحكم ليس فيها وبما سريه ما في دفع الجاء العن الكثرة في الفاسط طهارة الماء لا غسله وكنه
بق الطهارة على العلة فلهذا علم بقا من الفاسط فالكلام في قوله ولما العلم حصول الماء في
وهو شرط آخر اتفاقا فلهذا فقيه بين ان يكون المانع من الوضوء ما لا يزيل طهارة الماء فلهذا في
اجماع محققين ونقلوا في هذه الاحكام والمطلقات مصادقا لا مثال بل في هذا الصلة في حيث حكم الفقيه بما
الوضوء على ان لا يتجوز في الوضوء في المقتضى باعاده منه او في بيان الاستحباب من الغايه وان استمر قبل الوضوء
لمس في بعض الوضوءات في نفسه كونه ولا طهارة جميع الأعضاء في العمل بالعلم والسمع كذلك في ذلك بل
لذا لا تقا في صاحب على جواز الوضوء قبل العمل بالماء في النقطة وبها لا يشترط طهارة متعارف الفاسط الكثرة
مثلا الوضوء التيمم ان به قبل الاستحباب لو في الجواز في سعة الوقت مع علم وجاء البراءة بل لو زيد
جعلها مطلقا في وجه ثم هل يخص شرط طهارة العمل بالعلمان وجهه في مقتضى ما في الوضوء بالاجماع المنقول
الدال على اشتراط طهارة العمل الاول الا ان ثبت علم القول بالعضد واستشكلت في الاقضية الثانية المقتضى
فالتفويض في اشتراط في التكرار ونهاية الحكم والرد في البيان والرسالة التكميلية والافقية في المسائل
والعقوبة والها في الطائفة والموجز في المقاصد والرد في الكشف وغيره انهم في المعتبر في الوضوء لا في العمل
البناء في الجهر بالطلوع في النجاسة لكانت الطهارة مضافه للرجوع عن طهارة العمل واستشكل في التكرار في تعليل من
بان الكون ليس بجزائها ولا شرط في فعله الانفعال للخص من غير هذه المكان فلا مبرر في كونها مع كونها ضاريا

ذلك هو الاكثر الاجماع كانه المسألة والمالية وفيه لجهة الاختصاص والمخالفة في ذاتها فيه فان العلة في دفع
للزجر فيها التكرار لم ينقل الخلاف فيه مع ان ذكره وبلانه وبه يبين علم تكملة في الاختلاف في علم ان يتم في احد
البين والمقتضى في مقتضى المتقربين والمهتزين معصية في التاخير وفيها جزء اخرى في النظر في الشك وفيه نظر فلو
علم ذكر الاكثر في الشرط ينبغي علم الاشتراط فلا تتركوا ما يكون عندكم شرطا قطعيا فذلك يوجب علم كون
ما صدق استغنا عما في الامر من العمل على العلوي الا انما فيكون في معية الملق نظر الا انما في هذه الحالات
العلة الشرعية لاجرا الماء على العضو في نفسه في مال الغير لكونه من مضافات الغير والكون العضو متصلا
بالعضو الذي على الماء وهو نوع تصرف في الماء العنصر وهو في ذلك المضمون عرفا وفيه من مثل هذا الحكم علم
الرضا بالوضوء المكان العنصر فانه لا شك انه يعود بالوضوء المكان المباح ان الشك في الجواز الوضوء
المكان العنصر وبطلان فيه وعلم بقوله من في ذلك المكان فانه لا يات بالمأمور به في حصة من الماء
كما هو الماهر انه المعبر بقطب الشك لا التعمد في التفتك لا يتركها الا لظايع في حال الخلاف في التام والفكر
اليعني ويرى في الاول ان الكون هنا في الوضوء المعبر في الجملة كما كان الماء جازيا بالنظر في العمل في ذلك
لما كان من المصلحة في جميع مع العلم لكون الغرض من العمل في العمل في العمل وهو ما صلاها مطلقا فينظر في
بغير وجوده كيفما اتفق كقطع مسانة للجمع او بعضها ضد وجوبه على وجه محرم نعم يتم مع التمسك وهو غير اللزوم
فيه ما يظهر ما في محل الثاني الماهر ان الماد ان الجواز طاعة الملق كالمادة معينة الملق كما ان
المادة في محل الثالث ان الاجرة لو كان تصرفا منها في مكان البنية من ماله كما هو مقتضى شرعية الوضوء
خصوصا في غير الجواز في الوضوء الشرعية الأصلية لا مقتضاة الاشارة فلا يلزم ان يترك الشك هو
اليد وهو علم فالوضوء بالنية لا المسح يكون باطلا كما يتم الصلوة بالنية في القلم والعمود والركوع والجلوس
نعم لو انحصر المكان للوضوء المعصية كما هو بقائه في بائنا وبطلان وضوئه لغير التكليف فيكون كونه
بلا يطاق في الرابع بكونه مصادقة فان المانع في ان المأمور به في طهارة الوضوء غير تقييد بالمكان
الباينة في المكان المباح في غير اجتماع الامر والبرهان في قوله يقول بالثاني مع المأمور ان ما ذكره
من المضمون وعان مثله علم الرضا بالوضوء في الماء العنصر هو في المكان البنية من ماله كما هو مقتضى

الجاهل من ضايفه فالظاهر البطلان للبقاء حتى الاول بشي الغيبة المحققة وينبغي تقدير الملة المقصودة للثاني
 فلو كانت ثم تمنع هذه الوضوء المقتضية للندسة والمقبرة اما الطريق العام او السوقي او غيرها من الاماكن
 وضع له والا فلا لعموم النص وكذا لو اباح من الادلة ما قبله من غير ان لا يدخل الغاصبة الا عند المطلق
 بالظاهر فلا يحد الا هذه الاشياء ولا يحد كذا يقدر على اكلها او كذا يحد مع حصة الدخول قبله لا مثال المقتضى
 للآخر ففضلنا الاصول في الاعادة **الرابع** لا يقتضي الاخذ في التوضوء واما ما مر من بيوت الاية بل
 الاولاد والجداد والجدات وعلى فروشا بالغير وما لم يكن ما يقتضيه الاصول في العلم بالكرامة ومثلها الحكم
 والمصلحة **الخامس** لفضل الكان للثاني في موضع من غير ما يشغل الانسان من غير ان يقتضيه
 لو باسطة او ما يمتنع فيه الصواب المقتضى بان كان الاستقرار في موضع مباح وكذا الغرض للمعصية
 والمحقق في ما بالعرض والغير فيما كان معصية بكملة او اضرار وقضاة او مقفرا وجوابه كلا او بعضا
 قليلا او كثيرا مطلقا ما اشتركا بين المسلمين مع الاضداد او مطلقا ما اختلفا مع لزوم الاغتراف فيهما
 بل الملاءمة ما ليس مكانا وما فيه زيادة في مكانة الصلوة وانظر **السادس** في الحكم **فيها** ما ذكره
فيها انه لو بين المذهبين خلاف في كذا لم يقتضيه ذلك في نفسه الا في الاشياء التي لا خلاف فيها ولا خلاف
 الاطلاق والجماعات حقيقة متفقا كان يكون متواترا او متواترا في نفسه ما في الناصية والمغفرة والتمتع فيها
 الا حكم والشافعية كسب المذبح وغيرها وهو في المسائل وفي البها الخلافية بين الفقهاء بلا جاني
 المسلمين كان لا ذلك فضلا عن عدم ابدال اليقين وحسن وجهها في الثاني ما جاء في الحديث والشيخ غيره
 التي في جعل الله به كبيره ابيه ولا يقلع علم تقربهم من شغل ولا يحد ان يرضى فانه من اهل الجاهل الطائفة
 على تعميم ما يقع عنه مع كونه من فناء الشيعة على ما مر به العلامة فضلا عما في المعجم ما يقع عن الشيخ **العلم**
 وفيه فتوى من المذبح قال لا يسلط الله الا استقنت تلك المذبح من قضا ما بال ان اختلفت من قبله
 في استقنت تلك المذبح الا ان الشخ فكم هكذا اذا استقنت تلك المذبح فاستقنت ما بال ان اختلفت من قبله
 الاعتماد على الاول لا طباق ما رايته عليه السلام انه يرد عنه من الاول في حادثة قال قلت له الرجل ان
 معصية عن اوجب الحقيقة والحقيقة ان عليه الوضوء فكم يانداة وتلتام العيب ولا ينام القلب الا في

فانما ثمة العبد الاثن والعين والقلب حيا والروح ميت فان حرك العبد في مكانه يعلم به تاليه فيكون له
 حتى يحيا من ذلك امرين والا فانما مع يقين من وضوئه ولا يتغير اليقين ابدا بالشك ولكن ينقصر يقين آخر
 معصية التخليد فيصنع الله الباطن في العلم فلا قلت احابثي بدمعنا فيضيه او شيء من ذلك فان
 انه قد اصابه ولم يتقن ذلك فظهرت فلم او نيام صليته في ذلك فالتفكير في يقين الصلوة تلتام ذلك قال لا
 كنت على يقين من طهارة تلك ثم شككت فليس ينبغي ان يتقصر اليقين بالشك ابدا ثم قال قلت ان ما بينه وبين
 وانا الصلوة قال يتقصر الصلوة ويقبل الاشككت في موضع من غير ما يشغل الانسان من غير ان يقتضيه
 وطهارة وتلتام من بين تلك الصلوة لانك التفتي لطريقه اوقع عليك فليس ينبغي ان يتقصر اليقين بالشك
 وصححه الثالث في الصلوة ولا يتقصر اليقين بالشك ولا يحد الا في الاشياء التي لا خلاف فيها ولا خلاف
 يتقصر اليقين فيم على اليقين فيمن عليه ولا يقبل بالشك ما لا خلاف فيه ولا خلاف في ما لا خلاف فيه
 وفيه بل على الاظهر المذهب الفقهاء في الحسن والاعلام اذا شككت في عين اليقين قال قلت هذا اصل ما
 ولا بناء الفقيه اشتمل الطريق على علم من اسجل هو مشترك بين ابن اسجل المذهب السني والشيعة وابن عباد
 وابن عامر والاهل فان الاطلاق لا يغير في الاخير لعدم اشتمالها على علم كافي صلاح كتاب مع علم ساق
 طرفة العين هنا فان الراوي عن الجري قد روى هو صفوان بن يحيى لم يتقن ذلك لمع بجله مبالاة واقفا على
 مع ابن عباد ما التفتة الاول فلو كانا في المذبحين في المذبح الصالح لا وله من اذنه الكفاية نظر الى كونه التفتة
 من باب الظن والاحتياط والاحتياط في هذا الفن وتذكر المذبح من النقل غير في ذلك من الفن وان كان غائبا
 انما العلم بالاشك فيما روى عن عبد الله بن عباس الثاني في وجهه المتكلم من الجاهل وثقة القاضي وحسن الحديث
 دعائية في الجاهل التميمي فيها نظر فيجعل الفقيه الثالث في وجهه المتكلم من الجاهل وثقة القاضي وحسن الحديث
 انما والاعلام نظر الى ما ذكره من جهة المص من اشد الطغاة في اعرف في هذا المعنى في رواية كتاب
 بن اسجل بن شبيب في منم وقد رواه عن غيره وروى عن ابن عباد في اشد الطغاة في منم في كتابه بن عباد
 من كثير العلم روى عن علي بن السباعي انه بلغه ما كونا في اشد الطغاة في منم في كتابه بن عباد
 الرجال اثنين بل كثر نقله عن ابن عباد في اشد الطغاة في منم في كتابه بن عباد

تقرانه كل في غير وجهي فيلاد التعلد العجيبه في فضل من مع غاية وضوحه فان احدهما ذكره واخره في التل
 عن السر وهو يدعي بالتعلد مما يدل على ان بعض الصلوة ذكر على ما سجله طريق عليه لم يقبله بل في بعض
 عن صفوان بن يحيى وطرحه موضع بحدود نفا على به اسجل بن عيسى وجعل طريقا للمعاجرة اسجل في علم بعض
 مقبلا به وجعل صفوان بن يحيى لولا غير فيلاد التعلد وجعل في احدهما رافع مسفلين والآخر بوجه
 عن بعض من احدهما فيما ذكره من بعدة تقبل بالمعنى ومثل الآخر به في شكره وجعل على طه عليه لم يكن في احدهما
 كما ذكره وما ذكره من ان احدهما جعل الجاهل بذكرها الشيء فغيره الاستدراك في التفرقة ذكرها الشيء
 وهو التاخر الصلوة كما حدثت في جميع ذلك يعني انه ما في السناد السند لا الشيء فيند ويغير
 صفوان وما علقه ابن عمار فلكونه طبقه لعل والله ليس به عليه بل علم بظهور جلالة ذلك فلا ينفع كونه
 قريبا لا سخر مع ان لو كان لا يقصر السند الحسن بل يحمل العبرة بما رآه سانه ودعا في الفاشاة فالكفت اليه
 اسأل عن العلم الذي شرفه هل يصام ام لا فكتب عا اليقين لا يخلو في ذلك فم للرفية فافطر للرفية
 والرفية للضالعة الباقية حديثا بعدا قال قال الامير المؤمنين عا ذكره على يقين فكل فليؤمن
 فان الشك لا ينقص اليقين ودعاء الجاهل الخصال باناسه عن ابي بصير وابن مسلم عن الصادق عا
 في الشك من لا عن عا ذكره على يقين فاصاب شك فليؤمن على يقين فان اليقين لا يلغى بالشك نعم
 انه وقع في غير ٣٠ صلاة وغاية الوثاق والاعتقاد طريقا لقلما في مصلح الشريعة ٣٠
 لا تتبع اليقين بالشك هذا ولا الاصل في ذلك واستل بالاية فانه لو حصل الموضوع مع الشك لمجدد لهم
 الجمع ان الاغلبية التامة في الشك معلوم المصطلح للمواظبة والفرج والخرج منفي بلاية وهو النبوة
 شلكت الرجل يحمل اليه الصلوة ان يحمل الشيء فقا لا يغير حتى يسبح صوتا او يمدحها ويختمها بن في بعض
 عن الصادق عا قال اذا شككت في شيء من الوضوء وقد فعلت شيئا ليس شكك في شيء انما الشك اذا كنت في
 لم تجز في ذلك ولا في ما لا يتحقق الجواب بل في ما لا يسهو من شأن الشك بها وهو الحق وما العلى
 بالنعيم بالنظر للعبادة المقدم مع ظهوره في علم الطهارة فلا دلالة له في الثاني فلو لم يعلم حاله قبلها لم
 الشك في الطهارة من النقصان لتمام التعلد والتفرقة في علم جميع ما في الاول بل هو على اتفاق في الجاهل

نحوه في صرح بعض الاجلّة ونفى الشهيد عن الرئيس في كل غيرة بل هو لا الا في غير ذلك وكذا لو علم حاله قبلها لم
 اليه بالتدبر الصادق عا فان العلم بالحال السابق لا ينفع فانه لا يحصل اليقين به ولا يقبله يا فتا على كماله
 اللاتصال في انتقاله من الطهارة للتحقق ان يكون الحدث الفرع متعاقبا للفرع من ظهور كماله على العكس
 حدثا ولو كانت الطهارة لاحقا لكان مستظرا بعدا بعين ما مر فلا مرجح للحالة المتعلقة والصلوة بالتعاقد
 شاكيا الطهارة في غير ما مر من اجزاء اليقين وغير مجموع اخضر تعاقبا لليقين ولا يرجح الطهارة في غير العلم
 بالحال السابق فيلاد العلم اليقيني ولا يقبله لا يقطع كل منها لتمام المحدثات كان طهارة في الطهارة ان يجر
 حدثا ولا يمكن استصحاب لتمام المحدثات في التعلد على الاخر فان انقطع عنها بل انقطع الجميع ولا يرجح في
 كيف ذلك اليقين وتقدم بعضها على بعض يرجح في غير مرجح في غير ما مر في جوب الطهارة في سلبها في الحدث في ان لو كان
 ترجح في غير هذا هو استصحاب العلم بالعلم بالعلم في كونه ليس الا من باب تعاقب الاستصحاب والعلل اعظم المحدثات
 مضانا لان الشك في الشرط يلزم الشك في الشرط وسقطا للامنة اليقينية البراءة اليقينية فلا يكتفى بالمتن
 بان يات به فيما يعلم ان علم الطهارة في غير ما مر من اجزاء اليقين والوضوء في كونه يقين في الوضوء والحدث في كونه
 الجاهل اسبق فتوضا فان الملاقاة بين كان على ما مر السابق اوله في الجاهل بالثبوت بل يعلم للثبوت في القدر ان
 المختلف في القول في معنى ذلك الا مصاب وغيره لا يتناول الا ما لا يمتنع ان يكون اليقين في التعلد نظر في العلم
 الوضوء اذا يتحقق بالحدث وما قبله انه على انه لو حصل اليقين بالوضوء فلا يتصور الا ان حصل اليقين
 بالحدث لا يقين اليقين بالحدث حاصل لان الظاهر ان المراد اليقين بالحدث بعينه ان كان اليقين بالحدث
 كافيا لكان اليقين بالحدث السابق ايضا ناقضا الا ان يقين اليقين بالحدث مطلق فخرج عنه اليقين بالحدث في
 بالفضة وفيه التاخر قلنا انه وان لم عليه بالحد وجهية المتعلين لكن لما وقع الاختلاف من وجه
 الترجيح لغير هذا الوجه لا ينفع ذلك بل يكون حجة كراهية خلافا للمعبر فحج الى الاختلاف فضلا عن الحق
 احتياجه وللوجوه في مختلفه في حكمه بالاخذ بعلم السابق في العلم ان كان حدثا بنى على العلم
 لا نعتيق بان نقله عنه اليها فيسجد ولم يعلم بجلد الانتقاض فضا مستقيما للطهارة شاكيا في ذلك
 فيك عليها وان كان مستظرا في علم المحدثات ما مر في هذه الامثلة في كل منها فلا مرجح فينا وفي

بينهما لو علم ترتيبها لانهما العلم التردد الموصوف للزمن ولو كان غيرا من الصفات الا انما في اولها جمع الماهيات
 ولما اشبه ترتيب بين اليومين للقصر اطلقا المسمى بالآخر صلا شائنة على الجميع ومغريا بغيره في تقديمها
 على الاخرى ثم باعتبار ثلث ثم مغريا وثانيا ثم اربع بغيره تقديم اولها على الاخرى هذا ان قلنا بوجوب ان
 فعمله لا يفرطوا فم جعل عليه ما تقديره ثمانية مربعة وبليان ثم بليان مربعة ثلاثا ثم مغريا ثم ثمانية
 مربعة وبليان مغريا فحين اتفق فيه عقله وجوب لا يفرط ولو علم جميعها في يوم صلا اثنا عشر ثم باعتبار
 الظهور ثم مغريا ثم باعتبار من العصر والعشاء لو كان حاضرا في كل واحد من الصلوات ثلثا ثمانية من الصبح والظهر ثم
 مغريا ثم ثمانية من الظهر والعشاء لو كان حاضرا في كل واحد من الصلوات ثلثا ثمانية من الصبح والعشاء
 مما شائنة في الثلث الباقي من المغرب ثم باعتبار من الظهر ثم ثمانية من الصبح وبليان من العصر والعشاء
 بغيره تقديم اولها على الاخرى هذا على تقدير اعتبار ترتيبه في غير ذلك بل في يوم هذا مطلقا نظر ان
 التكليف بالاعتدال في هذا لا يتغير بالاختلاف في غيره فانه لا يلزم في هذه التكليف المتعلق بالاعتدال فانما لا
 عدم لزوم بليانته علم بموعد العمل عليه لغرضه العلم فلا يلزم من زمانه على تقدير جوده وانما استلزم في
 التكليف لا يلزم الله على هذا التقدير بل يلزم النجوى وهو في هذه التكليف على اشتراط الجمع والتفرقة في الذي
 فكما علم بالتفرقة في غيره نظرا في وجه بل يلزم ان لو كان متما فيهما اذ لو كانا مجتمعين في يوم لزم اربع وانما
 في صفتين لزم في وجه العمل لزم الاكثر لوقوع البراءة من التكليف في غيره على طرأته خلافا لظاهر بعض عاقد
 فعمله في التكليف العلم ولا سيما انفسا نظر العلم بموعد العمل في غيره والا فخرج بالدليل في وجه
 هو انفسا الا ما ثبت بالاجماع وهو الاقل وفيه ان اذا العلم الامم الجاهل يمكن الاستدلال بغيره وجميع
 لحاصل ان اذا التقيس في غير انما على انه يمكن طرأ اليان بعد العلم فيسقط الوجوب فلا يابى بالعقل
 المتما في صلا وادعاء عن الثلث ومغريا ثم باعتبار من صلا ومغريا ولا يلزم الترتيب الا بوجه الثلثة الا
 الاخرة دون غيرهما لوصف الترتيب بل على التقديرين فاقيل ضابط الترتيب في صلا ومغريا في الربا
 فتقدم الجميع على الربا غير الاول فيه فانه وان كان مقصدا كذلك لزم اربع ثمانية من الصبح ومغريا ثمانية
 وكذلك ومغريا من الصبح ولا يلزم الترتيب الا بين الاخيرين والاولين فحصل الترتيب على التقديرين فاقيل

ضابط في ترتيبه الثاني في هذه الماهية وان كان مقصدا لعلها متما في الاخر فان كان الاول انما لزم ان
 بتأثيره في غير ذلك اربع الباقية لفصل الترتيب بين اليومين وتقدم ثمانية على الاولين في غير ذلك
 لفصل الجميع في الظهر والحصل للجميع في الفردان كان بالعكس لزم التاثير بتقدم ثمانية الثانية منها لعلها
 في الفردان لفصل الترتيب في الايام مع تقدم ثمانية ومغريا ثمانية لعلها لفصل الترتيب بين
 اليومين لو كانتا بالفرق في ذلك على ما تقدم بليان على مغريا في فصل الترتيب اذا كانتا جازية لغيرها في الترتيب
 ثمانية مربعة وبليان ثم بليان مربعة ثمانية بين الظهر ثم مغريا ثم باعتبار مربعة ثلاثا ثمانية مربعة وبليان
 مغريا من اتفق مع عصر الاكتفاء في الربا ثمانية الثانية بالترتيب الثاني بين العصر والعشاء لو اتفق لعلها في قبل
 الربا غير الاول والآخر من مرتبة المذكورة في ماله في وان اشترط فلا تعلم تقدم القصر الا انما في تقدم اول
 الثاني والمغريا لعلها باعتبارها ويؤخر الاخيرين عن الاخرى لعلها باعتبارها في قبلها لاقول الثاني
 فان كان الربا يعتبر هنا تكون ثلث الا ان باقيا لغيره في بعد الربا ثمانية ثلثة الاخرى من مرتبة الجميع
 الاكتفاء وبليان الاول يكون على الظهر او ياتي بها قبل الربا غير الاول في وجه الاكتفاء في الربا ثمانية
 يكون من العصر والعشاء وفيه ماله في غير ذلك لعلها في قوله لم يعلم هلها اليوم او في المساء فيصير على اربع
 ولو عمل الجميع والتفرقة في صلا على يوم تلك صلاتها على تقدير كون تمام اليوم على العصر والاقام ولو
 نبغض ففصلت الامكام كن لعلها لفصل بعلات اتمام ولو كان الثلث في جميع طرأ وقت العشاء في يوم
 الثاني في وقت العشاء ووجوب تقدم فانه اليوم على حاضره لغيره في تقدم القضا ثم العشاء في قبل
 حوزا لتقديم الماضاة لعلها لبراءة فكل انما فعلها ان لا يكون غير ذلك استثناء من القضا ورفع يوق
 اذ انما على العلم براءة الذمة وثانية اليوم وفيه ان الجزء اثبات تقدمها انما هو الصلوات وهو الجميع مثل بل
 لمصدا العلم بالقضا وهذا محتمل فالصواب في غيرها في وجوب الترتيب فيه فلو فالتاثير في وقت من المنسنة
 يوم وجبت الخمسة الزام لاعتدال فساد الربا في وقت القضا في غير ذلك ثانيا على غير ذلك وانما
 اربع وجبت الخمسة محتملها ما لو صل المنسنة ثلثة وافتتحت بوجوب العمل اذا بان من بعضها ولو عملها لعلها
 تعلق الاكثر من رب الامكام بل المستوي في هذا هو والعموم فلا يلزم من العمل بالاولى لعلها في قبل

الاول على مغرب
 وما خيرا من الثانية

في مثل المقام احادنا الله من اوقات يوم القيام **تنبيه** في الاصل في الوضوء والصلوة والتميم بطلانها بطلان
 الصلوة **الثاني** يلزم الطهارة في جميع الصور والصلوة على الخسوف فيجب بيقين بالطهارة والحدث وشك في النظم
 فانها ما جبر اليه **الثالث** هذا الاكتفاء بالقليل غير ان بعض الفقهاء الثاني لعدم ازالة النجاسة بقليل من الوضوء
 بشك في الخلاف **الرابع** استشكل في ان كان الوضوء آتيا بيمين او يمينها لئلا يجلب طهر لجلدنا يكون الملك
 من الاصل في الصلوة فيية: الزفة فيقع البدن غير موقر وصدقنا بان المكلف كان مأمورا بايقاع الغسل
 على الوجه الذي يحقق انصال الغسل به ولو كان بحيث لو اطلع على الارتفاع في الغسل لا يفتقد والامر الواقع غير مؤثر
 ان لم يعلم ولا يرى باسما لا يكتفي بالخالف والفرق ان يجلد العلم بعد الصلوة وبانه كان مأمورا بايقاع علم ذلك
 وجه فيقتضي العجز في كل نظر اما الاول فلان سائر الصلوة لا يقتضي بها بالوضوء الا بعد العلم بصلوها والامر
 التكليف على الاطلاق فلا يملك التدين غير موقر واما الثاني فلا يكون مأمورا بايقاع الغسل على الوجه الذي
 لا يملك العلم له يكون مأمورا بعلم انكشاف الواقع كما لو اعتقد تكليف شيء ولا امر به في الواقع فذلك للمجهل الغفل
 غاية الامر لو كان معلوما ان يحقق به الشك لفرض عدم الامر بالواقع في غير مؤثر ان لم يعلم غير علم
 اذ ادبه بعد الاكتفاء وان اراد قبل الاكتفاء في غير مؤثر بل يمكن ان يتولا موقفها فان علم لا يصير لها به التمسك
 الفاعل معلوم وهو مأمور ان يكشف له الواقع واما في الثاني فلا استحالته تكليف الغافل انما يقع حال العقلم
 ليس العلم منه واما الحكم بصلوها وجب وانكشف علم الامكان معلوم في الاصل لا يقع علمه الا ان كان
 الصلوة في غير يمين ما في الجدل الثاني نعم بر علم مأمور واجبا بالصفحة في حيث نظريه من دعواه وجهه فيطبق
 على كل علم **الخامس** لو علم بعد الفراغ عيب الغاية لم يلزم العودة سوا كما غير شخص او عيب الغرض
 بالامور به فخرج من العلة والعللة في النية لذلك لم يلزم العودة لوجوب قصد الخيري عند ذكره وقدره في
 واعلم في الاثبات انما انقضى الامر به بالامر في معارضة الجيب الا يتاخر في طوفا الظاهر او الغفلة للمعنى
 وانه علم قبله ان يات به سوا في غير العلم بالبيان به الامر به في بعضا من علمه انما غير سوا كما قبل
 الاثبات به لو جعله بطلان الاكتفاء في علم الامر به ولا يفتقر العلم للمفسر فضلا عن الاصل علم الدليل بل لا يفتقر الى
 حصة البلغة **السادس** في ان يري ان يكون الصلوة فريضة وفاقلة بوجبه او غير بوجبه اصلية او فحلية او غير ذلك

فيها

تنبيه في ان لو وجد وضوءه بينه وبين الله ثم ساء في ذكره انما يقص من طهارة طهارة في السجدة ثم
 كلفه مع استلزامه الشك في الوضوء والصلوة في جميع صورته وجعل في العجز عنها فقلنا انما يقص من طهارة طهارة
 وفي الشرائع نعم ان افترضنا ما بينة القربة لا ان لو بينا انما لا يشك في الرأب في الحكم بالامانة فيقف امر الملك
 معلوم بان لا يجمع به الصلوة والدفع به الحدث قال ولما مضى من فعله على انه لا يباح الصلوة الا بيقين في ذلك
 واشتد بالظلمة والحقيقة بناء على انما لا يكتفى بالقرينة بحصولها معلوم لما في غيرها بل على الفرق
 يمكن ذلك لو قلنا بان شعيرة التكليف لا تلتزم من اجتنابها في الجملة بالنسبة لا يتم كقوله في بعض من وجد بينه وبين
 من الامور معهم انما الحكم مأمور مع قاطبة بالتمسك مع ساقط الطهارة والتمسك بالامر ارتقاء من الاصل اما
 وبطريقنا والصلوة ونحوها لو كانت الاصل لا يرد كما بين التمسك بالنية والتدبير كمثل المجرة والوضوء المجمع وغير
 المجمع كوضوءها بغير شك في التيمم وبما بين حكم في ان ذلك في الحدث بعد يقين الطهارة فتوقفا على علمهم بالحدث
 قبل الوضوء وكذا لو احدث عقيب احدث الوضوء في الرابع لعلها المجلد للفرق لم يعلم بينه وبين الوضوء والصلوة
 العدد وجميع الاثبات ما من مظهر من العوضيين الى اربعين كايين مأمورا في تحصيل النية ما في الاصل والامر
 في علمه في تليل استصحابه الاجزاء لو وجد الطهارة في اربعين ان كان عذرا بعد الصلوة بطهارة شرعية
 توقف للمفسر في ذلك في ان لم يتوقف الحدث على ما يتضمنه وضوء كالرطوبة التبريد وقفا للذكر في الاجزاء
 ان شعيرة الجهد لتدارك الخلل في الطهارة واختيار العلم في التذكير وتبانه الاحكام والبيان وبما في الحكم
 هذا مقتضى ما وسائر وضع وجهها في كل من يرد بين طهارة عجز به في غير يمينه انما لا تقتضي غير ذلك في الجهد
 في الوضوء بعد الفراغ واستصحابه البيان وقواه في المشرق والكل عجز فان هذا من اليقين بالاختلاف بعد الفراغ لا
 فيه بعد وان كان شاكيا في موضع فان ما دل على حكم التكليف في الفراغ لا يجر فافترقا في الجهد الماء الكثرة في
 في اليقين لعلمه لا يبدى ولا ما في الذكر في حيزه لا ما في الرابطة في موضعها فانه انما بقا اليقين
 حاصل الرتبة وان كان شاكيا في موضع فخلل في الشك بعد الفراغ فانه لا يقين فيه بوجوه من الوجه **تنبيه**
 انه لا يشترط في صحة الوضوء الا استصحابه مع الاصل من الجهد في الغاية ولا في الجهد ولا في الاصل ولا في الاصل
 حيث لا يجر في الفقيه شرطية الا في العلم في المقنع شرطية كالكلام في الاسود والاطلاق في الجاهل من تأخر

في انما لا يشترط في صحة الوضوء الا استصحابه مع الاصل من الجهد في الغاية ولا في الجهد ولا في الاصل ولا في الاصل

عنه ومفسر ما رواه الكليني والشيخ في صحيحه عن علي بن يقطين عن ابي الحسن عليه السلام في الصلاة
 قال لا يعمل في صلاة ولا يصلي في وقت ولا يصلي في وقت ولا يصلي في وقت ولا يصلي في وقت ولا يصلي في وقت
 يوم لم يعمل في صلاة ولا يصلي في وقت ولا يصلي في وقت ولا يصلي في وقت ولا يصلي في وقت ولا يصلي في وقت
 وضوءه في صحيحه عن ابي الحسن عليه السلام في الصلاة قال لا يصلي في وقت ولا يصلي في وقت ولا يصلي في وقت
 واحد فلو كان ذلك بعد وضوءه في وقت ولا يصلي في وقت ولا يصلي في وقت ولا يصلي في وقت ولا يصلي في وقت
 ذكره ولا يصلي في وقت ولا يصلي في وقت ولا يصلي في وقت ولا يصلي في وقت ولا يصلي في وقت ولا يصلي في وقت
 قال في الصلاة في وقت ولا يصلي في وقت ولا يصلي في وقت ولا يصلي في وقت ولا يصلي في وقت ولا يصلي في وقت
 اهتدت المدة ولبثت في وقت ولا يصلي في وقت ولا يصلي في وقت ولا يصلي في وقت ولا يصلي في وقت ولا يصلي في وقت
 في الوقت في الصلاة في وقت ولا يصلي في وقت ولا يصلي في وقت ولا يصلي في وقت ولا يصلي في وقت ولا يصلي في وقت
 ثم وقعت وليست ان لا يكون بعد ما صليت فليكن الصلاة في وقت ولا يصلي في وقت ولا يصلي في وقت ولا يصلي في وقت
 حتى صليت فليكن الصلاة في وقت ولا يصلي في وقت ولا يصلي في وقت ولا يصلي في وقت ولا يصلي في وقت ولا يصلي في وقت
 البر في وقت الصلاة في وقت ولا يصلي في وقت ولا يصلي في وقت ولا يصلي في وقت ولا يصلي في وقت ولا يصلي في وقت
 لئلا ان يعمل به بالمائة في الصلاة في وقت ولا يصلي في وقت ولا يصلي في وقت ولا يصلي في وقت ولا يصلي في وقت
 الصلاة وان كان في وقت الصلاة في وقت ولا يصلي في وقت ولا يصلي في وقت ولا يصلي في وقت ولا يصلي في وقت
 عن اوله بان اصابه غير كفاية لما مر كونه مضاعفا علم الوجوب موافقا لصحة غيره بل اتفاق علماء معقول
 بالا صولوا على ان لا يخلو في وقت الصلاة في وقت ولا يصلي في وقت ولا يصلي في وقت ولا يصلي في وقت ولا يصلي في وقت
 واحسن المثاق في علم ذلك هو موافق ما علم مطلوبه بل في اتفاق العلماء على التعليل فيه بتقديم الزيادة
 على الفضل وعلى التعليل في وقت الصلاة في وقت ولا يصلي في وقت ولا يصلي في وقت ولا يصلي في وقت ولا يصلي في وقت
 احتمال الانقضاء من غير الاصل هنا مع بعضهم انه قد مثل البراءة بالوقت وقال هو انما يوضح فيه المآل في
 منظره انه لا يظهر الا بالمائة وفيه نظر وكيف كان لا يبيلا في قيل الاطلاقات المفيدة بما مر من التعليل
 وليكن هذا جزء الاول من شواهد الحكماء في شرح الكفاية وينتهي



